

**ВОЗВЫШЕНИЕ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА В XIV ВЕКЕ:  
ЗНАЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИВАНА КАЛИТЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ИСТОРИИ (ОПЫТ ПРОШЛОГО ГЛАЗАМИ НАСТОЯЩЕГО)**



**THE RISE OF THE MOSCOW PRINCIPALITY IN THE 14TH CENTURY:  
THE SIGNIFICANCE OF THE ACTIVITIES  
OF IVAN KALITA IN RUSSIAN HISTORY  
(EXPERIENCE OF THE PAST THROUGH THE EYES OF THE PRESENT)**

**Федина Ирина Михайловна**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории России,  
Кубанский государственный университет

**Янаев Денис Эльдарович**

студент 1 курса направления 46.03.01 «История»,  
Кубанский государственный университет  
denis.yanaev@gmail.com

**Аннотация.** В данной статье пойдет речь об одном из самых выдающихся московских князей в ее истории – Иване Калите. Правление Ивана Калиты – это период сложных и непростых решений, период становления и возвышения Москвы, как центра русских земель. В статье раскрывается многогранная политика Ивана Калиты. Речь пойдет о сложных взаимоотношениях между Ордой и Русью, о политике князя в отношении других русских земель. Раскрываются особенности церковной политики Ивана Даниловича. Особое внимание уделяется изучению антиордынского восстания в Твери 1327 года, которое стало одним из переломных моментов истории России.

**Ключевые слова:** Иван Калита, Московское княжество, антиордынский восстание в Твери 1327 года, ярлык на великое княжение, дань, хан Узбек.

**Fedina Irina Mikhailovna**

Candidate of Historical Sciences  
Associate Professor of the Department  
of History of Russia,  
Kuban State University

**Yanaev Denis Eldarovich**

1st year Student  
of the Direction 46.03.01 «History»,  
Kuban State University  
denis.yanaev@gmail.com

**Annotation.** This article will focus on one of the most prominent Moscow princes in its history – Ivan Kalita. The reign of Ivan Kalita is a period of difficult and difficult decisions, the period of formation and rise of Moscow as the center of Russian lands. The article reveals the multifaceted policy of Ivan Kalita. It will be about the complex relationship between the Horde and Russia, about the prince's policy towards other Russian lands. The peculiarities of Ivan Danilovich's church policy is revealed. Special attention is paid to the study of the anti-Horde uprising in Tver in 1327, which became one of the turning points in the history of Russia.

**Keywords:** Ivan Kalita, Principality of Moscow, anti-Horde uprising in Tver in 1327, label for the great reign, tribute, Uzbek Khan.

*«Поле великое – твое государство Московское,  
а гора великая – ты, государь, а снег на горе, то я многогрешный».*  
Пророчество митрополита Петра Ивану Калите [2].

**И**стория становления Московского княжества очень сложна и интересна. Москва стала центром русских земель в условиях, когда ее конкуренты были гораздо сильнее и могущественней. Московским князьям приходилось делать сложный выбор, бросать настоящие вызовы судьбе, чтобы в конце Московское княжество стало безоговорочным лидером в этой безумной гонке за первенство среди русских княжеств. В статье пойдет речь об эпохе XIV века, а именно о деятельности Ивана Калиты. Данная тема очень актуальна и в наши дни, так как очень много в отечественной истории личностей, деятельность которых сильно недооценена. Фигура Ивана Калиты является одной из них. Человек, который на мой взгляд, сделали колоссальный вклад в могущество Москвы. Князь, который без крупных военных компаний, как его преемники и предки, сделал Москву процветающим княжеством. Он был в меру жестоким, невероятно прагматичным и талантливый. Иван Данилович переиграет всех своих политических конкурентов и сделает все, чтобы спустя 40 лет после его смерти его внук Дмитрий Донской нанесет самое существенное поражение монголам за всю русскую историю. В статье рассмотрены ключевые аспекты деятельности Ивана Калиты. Во-первых, это борьба Ивана Калиты за ярлык, а также его взаимоотношения с Ордой.

Во-вторых, политика по объединению русских земель вокруг Москвы, а также взаимоотношения с другими княжествами. В-третьих, отдельное внимание уделено церковной политике московского князя, поскольку вопросы формирования национальной культуры всегда занимали и занимают важное место в системе общечеловеческих ценностей [13].

В учебниках по истории темы, связанные с возвышением Московского княжества достаточно хорошо расписаны. Особый акцент всегда делается на причинах возвышения Москвы. В учебнике Исторического факультета МГУ (под редакцией А.С. Орлова) пишется, что Москва занимала географически выгодное положение среди русских земель. Она оказалась важным узлом сухопутных и водных путей, служивших как для торговли, так и для военных действий [7]. Действительно, Москва имела очень выгодное географическое положение. Южнее Коломны начинается лесной массив, который будет выступать естественным барьером для княжества. В случае набегом, большое количество людей будет попросту бежать за леса в Москву, что обеспечит городу приток населения. Однако здесь стоит напомнить, что ключевые противники Московского княжества обладали не менее выгодным положением. Тверское княжество – главный противник Москвы был еще дальше расположен от Орды. Ростовское княжество было также защищено от монголов мощным лесным массивом. Новгородское княжество было расположено дальше всех основных конкурентов, что делало его самым безопасным, настолько, что до него не доберется сам Батый во время своего похода на Русь. Если мы говорим о водных путях, то стоит сказать, что Москва и правда располагалась на выгодных речных путях (Москва-река впадала в Оку, а та в Волгу). Географическое положение Москвы сделало ее пунктом пересечения двух скрещивавшихся движений, переселенческого на северо-восток и торгово-транзитного на юго-восток. Все это доставляло московскому князю важные экономические выгоды [6]. Однако не стоит забывать о водном сообщении соперников Москвы. Тверь находилась на реке Тверца, которая впадает в озеро Ильмень, что делает путь из Новгорода в Тверь гораздо быстрее, нежели из Новгорода в Москву. Нельзя забывать и о Нижнем Новгороде. После смерти Ивана II ярлык на Владимирское княжение перейдет князю Суздальскому, который с 1365 года унаследует и Нижний Новгород. Город располагается на слиянии Оки и Волги – идеальное торговое расположение. Таким образом, мы видим, что географический фактор был далеко не самым главным в противостоянии русских княжеств. Москва если и имела выгодное торговое и географическое положение, то точно проигрывала в этом компоненте своим конкурентам. И на мой взгляд, решающим фактором в объединении русских земель и становлении Москвы как общерусского центра сыграла именно расчетливая, грамотная, местами наглая, но выдающаяся деятельность московских князей.

«Первое добро государственное есть безопасность и покой» – Н.М. Карамзин [5]. Иван Калита изначально не должен был стать московским князем, он был то ли вторым, то ли четвертым сыном Даниила Александровича (историк Дмитрий Михайлович Володихин придерживается версии, что Иван был сыном) [1]. Тем самым молодой князь не должен был стать правителем Москвы. После смерти Даниила, на московский престол вступил старший сын Юрий. Однако у князя так и не будет детей и в 1325 году новым московским князем стал Иван Калита. В XIV в. в Северо-Восточной Руси, помимо великого княжения владимирского, появляются еще три великих княжения – Московское, Тверское и Нижегородское. При этом статус владимирского великого княжения остается более высоким – складывается как бы двухступенчатая иерархия великих княжений. Владимирским столом владеет один из великих князей трех названных княжеств. И как покажет практика в дальнейшей истории средневековой Руси ярлык получал представитель одного из трех этих княжеств [4]. К моменту 1326 года мы видим следующую ситуацию. Москва фактически проиграла войну Твери за великокняжеский ярлык, как на поле боя, так и на дипломатическом поприще. Объединенное войско Юрия Даниловича и темника Кавгадыя проиграло Бортеневскую битву 1317 года. Несмотря на то, что московский князь по итогам войны получит ярлык на великое княжение, положение Москвы это не усилит. Юрий будет лишен ярлык в 1322 году, а затем потеряет и жизнь. В 1325 году в Орде его убьет тверской князь Дмитрий Михайлович,

за что сам будет казнен. Таким образом, к моменту восшествия Ивана Калиты на московский престол, Москва не было ведущим центром русских земель. Единственный ярлык, который получил московский князь, и тот потерял. Ведущая роль именно у Твери, тем более что после гибели двух противоборствующих князей (Юрий и Дмитрий) в воздухе снова витает вопрос: «Кому достанется ярлык?». Князь Александр Михайлович (младший брат Дмитрия) едет в Орду. Туда же отправляется и Иван Калита, однако ярлык хан Узбек отдает именно тверичам. Вместе с ярлыком в Тверь приезжает и баскак Чолхан (или же Щелкан). После такого поражения любой другой бы князь немедленно начал воевать за ярлык, объединяться в союзы, но только не Иван.

События, которые произойдут в 1327 году, станут поворотными в московско-тверских отношениях. Они окончательно перевернут расстановку сил на политической арене [3]. Московский князь в той ситуации проявит те качества, которые окажутся решающими в борьбе за лидерство. Иван Калита знал, что в отличие от великого тверского князя Михаила, истинного льва, его дети – в лучшем случае злые псы. Нет у них ни того государственного ума, какой был у родителя, ни его душевной высоты. Сорвутся. Допустят ошибку [1]. Также Иван безусловно знал, что в Твери ордынский отряд во главе с баскаком. Стоит отметить, что сами ордынцы вели себя не самым лучшим образом: грабили, убивали, насильствовали. А ведь несколько лет назад, на заре 1320-х годов по Руси прокатилась волна антитатарских выступлений [1]. Московский князь, учитывая все факторы принял невероятно грамотное решение, а именно выждать. Восстание вспыхнет с невероятной жестокостью, всех монголов тверичи перебьют, самого Чолхана сожгут. Князь Александр Михайлович встанет во главе самого восстания, он понимает, что Орда такого не простит [1]. Понимал это и Иван Калита. Перед московским князем встал очень сложный выбор.

Первый вариант заключался в поддержке Твери и объединенным восстанием против монголов. Однако того могущество и сил, которые в дальнейшем будут у Дмитрия Донского тогда у Москвы с Тверью нет. Плюс нету сильного полководца, следовательно вариант с поддержкой Твери приводил в конечной точке к разгрому и Твери, и Москвы. На это Калита пойти не мог. Второй вариант заключался в нейтралитете. К восстанию Москва не причастна, но и поддерживать монголов не будем. Однако стоит понимать, что такое карательный поход. Горький опыт XIII века научил князей, что такие походы заканчиваются плохо для всех земель. Вдобавок путь в Тверь лежал прямо через Москву, что обрекало ее на гибель. Оставался последний вариант – поддержать Орду. Иван Калита отправится в Орду, где объяснит хану о непричастности к мятежу и фактически возглавит сам поход на политического конкурента. Итогом станет разгром Твери и получением Иваном I заветного ярлыка на великое княжение. Какой урок можно вынести из данного события. Поступил ли Иван Калита цинично и жестоко? Безусловно. Однако он действовал в интересах своего княжества. Он взвесил все за и против, и в конечном счете понимал, что все варианты ведут к поражению. Тверь было не спасти, а Москву еще можно. На мой взгляд, не стоит забывать, что Москва и Тверь прямые политические конкуренты. С какой стати Иван должен был помогать Твери. Разве Михаил Тверской думал о московском люде, когда ходил походами на Москву. Так и Иван Калита действовал именно из политических интересов. Ему представился шанс опередить Тверь и перехватить ярлык, фактически уничтожить политического конкурента. Лично мне в Иване Калите видится тот образ «государя» Никколо Макиавелли. Правитель не должен быть добрым, он должен заботиться об усилении своего государства.

Даты насчет Московского правления Ивана Калиты сильно разнятся, с одной стороны 1322 год, с другой 1325 год. Разногласия вызывает деятельность Юрия на севере. С 1322 по 1325 год он воевал со шведами на севере и фактически был новгородским князем. Причем кто в это время был московским князем неясно. Зато ясна ситуация с ярлыком. После подавления восстания в Твери, Иван Данилович заслуженно получает ярлык в 1328 году. Однако хан Узбек, один из самых жестоких ханов Золотой орды, отличался прагматизмом. Он выдает ярлык сразу двум князьям. Хан понимал, что после тверского мятежа ситуация напряжённая, было необходимо грамотно разделить власть между князьями, тем самым не усилить какого-либо князя [8]. Иван полу-

чил ярлык на Москву и часть Владимирских земель, в то время как суздальский князь Александр Васильевич получил ярлык на Владимир и Суздаль. Очень хитрый поступок, хан специально не стал усиливать положение Москвы. Он понимал, что после расправы над Тверью, положение московского князя резко усиливается. Поэтому хан выдает два ярлыка, один из которых новому конкуренту – Суздалю. В такой ситуации какой-нибудь тверской князь пошел бы войной на Суздаль и «объединил» в своих руках два ярлыка. Но главное умение Ивана Калиты, на мой взгляд, это умение принимать взвешенные решение и выжидать. Князь Александр Васильевич был уже не молод, да и начинать военные действия против суздальского князя не выгодно, плюс может вступить Орда. Около 1331 года князь суздальский умирает и Ивану достанется остаток Владимирского княжения. Иван Данилович добился поставленной цели без кровопролития.

Противостояние Твери и Москвы, однако 1327 годом не закончилось. Сбежавший тверской князь Александр Михайлович спустя 10 лет после бегства возвращается на Русь. Хан Узбек, который как показывает практика очень грамотно ссорил русских князей, или по крайней мере пытался, решил противопоставить уже достаточно сильной Москве бывшего тверского князя. Он вернул ему престол, а также отправил в поддержку двух послов [1]. Здесь проявится еще одно не мало важное умение Ивана Даниловича – умение договариваться. Калита отправляется в Орду, где сталкивается с интригами тверичей. Однако, Александр Михайлович не понимал одного, Москва, живущая мирно уже порядка 20 лет, со времен войн Юрия с Михаилом, располагала колоссальными денежными ресурсам. Иван путем подкупа и переговоров снова решил конфликт, а он назревал серьезный, ведь могли начаться новые усобицы. Итогом противостояния Москвы и Твери в первой половине XIV века станет казнь в орде Александра Михайловича. К концу правления Ивана Калиты Тверь перестанет быть политическим конкурентом, хоть формально она будет подчинена лишь в 1375 год при Дмитрии Донском (юридическое присоединение в 1485 году), но именно при Калите Тверь от лидера в борьбе за объединение русских земель превратится в побежденного врага. По сути, в дальнейшем о Твери как о сопернике Москвы говорить мы уже не будем. Историк Николай Сергеевич Борисов прямо пишет, что восстание в Твери отбросило Тверь далеко назад, «словно переломила ей спину». Отныне она уже никогда не могла подняться в полный рост [8]. В 1339 году по приказу Ивана Калиты со Спасского собора в Твери будет снят колокол. Отныне хозяин на Руси один, и он сидит в Москве [1].

Говоря о политических конкурентах Москвы, мы не должны испускать из виду двух не менее слабых игроков. Новгород и Литва хоть и не были прямыми конкурентами Москвы за объединение русских земель, но доставляли Ивану Калите ряд проблем. Ключевая проблема Великого Новгорода заключается в хлебе. Богатейший торговый город был настоящей твердыней на Севере Руси, однако хлеба в городе не хватало, его приходилось закупать у соседей, именно и использовал Иван Данилович когда нужно было «приструнить» вольнолюбивый город. Отдать должное у московских князей XIV века не стояло задачи военного подчинения Новгорода, это бремя падет на двух «грозных» Иванов. Иван Калита был заинтересован в постоянной выплате Новгородом дани. Как известно Иван Данилович получит вместе с ярлыком уникальное право – самостоятельный сбор дани с русских земель. Теперь дань в орду собирал Московский князь, а не монгольские баскаки, фактически данная привилегия позволила совершить две ключевые вещи. Первая это, разумеется, добиться мира с Ордой, Иван выплачивал стабильно дань монголам, в ответ те не отправляли карательных походов. До Дмитрия Донского на Руси монгольских отрядов мы не увидим. Но не менее важная вещь – это развитие Москвы. Разумеется, Иван Калита забирал часть дани на развитие собственного княжества. В подтверждение этой версии могут служить масштабные постройки в Москве. В конце 1330-х годов начинается строительство дубового Кремля, вместо деревянного. При Иване будут построены 5 каменных соборов (среди которых самый известный Успенский собор), которые будут определенным символом усиления Москвы. Многие могут сказать, что получается Иван Данилович обманывал соседние княжества? Но я бы не был бы так критичен. На мой взгляд Иван, как бы сказали со-

временным языком, брал процент за свои услуги. Взамен мира на Руси он оставлял часть дани в Москве. Вот такой вот своеобразный «средневековый бизнес». Возвращаясь к Новгороду, стоит отметить, что Иван Калита не стремился к подчинению города, для него главной задачей была исправная выплата дани. Однако Новгород не всегда выплачивал дань. В таких случаях Ивану Калите приходилось вмешиваться в дела северного соседа. Известный случай, когда Иван Калита взял штурмом небольшой город Торжок, казалось бы, ничем не примечательный город. Однако для экономики Новгорода очень важный, так называемые «хлебные ворота». Захват Торжка препятствовал проходу в Новгород хлеба, тем самым город был в «хлебной блокаде», и вскоре отправлял Ивану дань. Взаимоотношения с Литвой развивались по другому сценарию. Здесь нельзя забывать о том, что хан лично заинтересован в противостоянии с Литвой. Русь для монголов выступает некой буферной зоной между Ордой и набирающей силы Литвой. При этом Литва долгое время тоже планировала взять на себя роль объединителя русских земель. Однако Иван Данилович предпочитал мирно решать вопросы. После пару военных столкновений он заключил с литовцами мир, женил Симеона (старшего сына) на литовской принцессе, а также достал из Орды сына Гедимины [1]. Итог: мир с Литвой и защита западных рубежей от нападения. Несмотря на определённые вмешательства хана Узбека, мир с Литвой более менее устоялся и крупных военных конфликтов не было.

Московское княжество после правления Даниила Александровича оказалось одним из самых развитых княжеств, с настоящими амбициями на первенство среди русских земель. В то время как Ивану Калите досталось княжество, отброшенное в прошлое на 25 лет назад [2]. Ивану Калите приходилось решать эти проблемы, в том числе и по присоединению земель к Москве. Здесь Иван, не изменяя себе, также путем переговоров и торгового присоединял или выкупал земли. Иван Данилович не преследовал цели присоединять целые княжества. Свою задачу он видел в покупке различных «кусочков» у разных княжеств. Учитывая, что его старший брат, пока воевал с Тверью успел потерять ряд земель (Кострому и Переяславль-Залесский), Калита предпринял абсолютно новую стратегию. Он выкупал в различных землях небольшие, но выгодные экономически территории, зачастую это были богатые села. Так согласно Дмитрию Володихину, Иван Калита приобрел ряд богатых сел: на Новгородчине, под Владимиром, близ Костромы, рядом с Ростовом (там часть земель получал во временное управление), был куплен город Галич с землями, Углич и Белоозеро (по различным данным тоже как временное управление) [1]. Если мы обратимся к духовной грамоте Ивана Калиты, то также увидим там большое количество сел и деревень, которые Иван Данилович передает своим сыновьям [9]. По итогу мы имеем, что абсолютно бескровно Иван Данилович приобрел большое количество земель вокруг Москвы. Безусловно, это не сравнится с дальнейшими приобретениями московских князей, но нужно помнить, Иван Данилович преследовал совсем другую философию. Эти земли приносили огромный доход Москве. Иван Данилович поступил как настоящий предприниматель, с минимальными потерями, получил хороший доход в московскую казну.

Наверное, нельзя не сказать о религиозной политике Ивана Калиты, которую Дмитрий Володихин вообще называет гениальной [1]. Важно понимать, что процесс объединения – это не только присоединение земель, победа над конкурентами, а также и духовное объединение. Тогда главный человек в русско-православной церкви был митрополит, которого избирают в Константинополе. Митрополичья кафедра располагалась во Владимире – духовный центр русских земель, там и множество знаковых храмов, особенно выделялся грандиозный Успенский собор. И митрополит Петр после избрания в Константинополе отправился во Владимир. Очень важный момент, к началу правления Ивана Калиты, что митрополит, что митрополичья кафедра располагались во Владимире. Здесь стоит понимать, что церковь для средневекового человека – значит очень многое. Вся жизнь, от рождения до смерти связана с церковью. Мы не будем останавливаться подробно на перипетиях взаимоотношений Ивана Калиты с двумя митрополитами, но при этом стоит отметить, что в начале митрополит Петр переедет в Москву, где найдет свою смерть под стенами строящегося Успенского собора. А в 1328 году после долгих переговоров с новым митрополитом Феогностом, в Москву официально переедет и кафедра. Таким образом, Иван сделал невероятно важную

вещь, Москва становилась центром не только как «хозяйка ярлыка», но и как духовный центр Руси.

Однако после прочитанного материала может возникнуть вопрос, для чего Иван Данилович проводил такую целенаправленную мирную политику? Разве можно собрать русские земли одними лишь переговорами? Тем более дальнейший опыт московских князей покажет, что некоторые земли невозможно вернуть без войны. Так Иван III придется победить на поле боя Новгород, чтобы присоединить его, а его сыну Василию придется трижды осаждать Смоленск, вести изнурительную войну с Литвой, чтобы вернуть русские земли. Здесь на мой взгляд ответ прост. Иван Калита не стремился объединить все земли под началом Москвы, у него просто не стояло такой цели. Единственная цель – обогащение Москвы, развитие и укрепление княжества. Иван Данилович все свое правление сводил к этой цели. Он устранял политических конкурентов, как в 1327 году Тверь, он стремился к миру среди русских княжеств, он не хотел междоусобиц (они ослабляют всех игроков на политической арене и дают возможность Орде «наказывать» неповинных). Мир с Ордой не был целью правления Ивана Калиты. Московский князь понимал, что Орда при хане Узбеке слишком сильна, бросать ей вызов глупо (опыт Михаила Тверского это доказал). С другой стороны, дружба с ней давали очевидные плюсы. Ивану разрешили собирать дань с русских земель, и он использовал это в интересах своего княжества. Да, Иван Калита не смог объединить русские земли, он не сверг монгольское иго (так как время просто не пришло), но он сделал гораздо более важную вещь. Иван Данилович заложил стальную основу для роста и величия Московского княжества. Духовная и экономическая сила Москвы, заложенная Калитой, в дальнейшем позволит Дмитрию Донскому превратить все в военное превосходство Москвы и бросить вызов Орде. В этом плане Иван Калита и Дмитрий Донской хоть и являются противоположностями в своей политике, но при этом Дмитрий стал продолжателем политики деда. Он сделает Москву военно-политическим центром русских земель. Современный историк Олег Генрихович Вронский (доктор исторических наук и специалист по эпохе Дмитрия Донского) скажет, что Ивана Калиту можно по праву назвать предтечей героической эпохи Дмитрия Донского [2].

После смерти Ивана Калиты два его сына смогут получить в Орде ярлык, без каких-либо происшествий. Это уже колоссальный успех его политики. Идеология Ивана Калиты, основанная не на военном соперничестве, а на переговорах дала свои плоды. Чтобы бросить вызов Орде у Москвы после Ивана Калиты было все, оставалось найти великого полководца, каким в дальнейшем и станет Дмитрий Донской. Иван Калита, не будучи великим полководцем, оказался невероятно гибким политиком, настоящий стратег с холодным умом и выдержкой. Он никогда не предпринимал поспешных решений, не влезал в авантюры. Он медленно, но, верно, проводил свою политику. Наверное, в то сложное для Москвы время нужен был именно политик, а не полководец.

Иван Калита получил от своего брата княжество, которое не было претендентом на первенство среди русских земель, имело ряд проблем, Москва потеряла ярлык, московского князя убили. А своему сыну Иван Калита передаст сильное экономически и духовно княжество. В нашей истории роль Ивана Калиты недооценена. Он был в тени своего внука (Дмитрия Донского) и деда (Александра Невского), хотя по своей деятельности не уступает им, а может где-то и превосходит. Московский князь Иван I Данилович Калита заложил основы экономического и политического могущества государства [12], создал мощное княжество, которое в дальнейшем станет царством, а потом и империей.

### Литература

1. Володихин Д.М. Рюриковичи. – М. : Молодая гвардия, 2014. – С. 160–180.
2. Вронский О.Г. Страсти, владычествующие над мирами. Дмитрий Донской и его время. – Тула : Государственный музей-заповедник «Куликово поле», 2019. – С. 5–23.
3. Горский А.А. Москва и Орда. – М. : Ломоносов, 2016. – С. 54–71.
4. Горский А.А. Русские земли в XIII–XIV веках: Пути политического развития. – СПб. : Наука, 2016. – С. 75–103.
5. Карамзин Н.М. История государства Российского. – М. : Эксмо, 2020. – С. 329–340.
6. Ключевский В.О. Русская история. – М. : Эксмо, 2018. – С. 114–129.

7. История России. – 2-е изд., перераб. и доп. / А.С. Орлов [и др.]. – М. : Проспект, 2019. – С. 90–99.
8. Борисов Н.С. Иван Калита. – М. : Молодая гвардия, 2005. – С. 86–107.
9. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. – М.; Л., 1950.
10. Полное собрание русских летописей. – Т. I: Лаврентьевская летопись. – М., 1962.
11. Полное собрание русских летописей. – Т. X: Никоновская летопись. – СПб., 1885.
12. Терещенко О.В. История: история России, всеобщая история : учебник / О.В. Терещенко, А.Р. Салчинкина, М.В. Гринь. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2022. – 249 с.
13. Бочкарева А.С. К вопросу формирования национальной культуры в системе общечеловеческих ценностей: исторический аспект / А.С. Бочкарева, Ю.В. Хотина // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». – 2018. – № 5. – С. 34–40.

### References

1. Volodikhin D.M. Rurikovich. – М. : Young Guard, 2014. – P. 160–180.
2. Vronsky O.G. Passions ruling over the worlds. Dmitry Donskoy and his time. – Tula : State Museum-Reserve «Kulikovo Field», 2019. – P. 5–23.
3. Gorsky A.A. Moscow and Horde. – М. : Lomonosov, 2016. – P. 54–71.
4. Gorsky A.A. Russian lands in the XIII–XIV centuries: Paths of political development. – SPb. : Nauka, 2016. – P. 75–103.
5. Karamzin N.M. History of Russian Government. – М. : Eksmo, 2020. – P. 329–340.
6. Klyuchevsky V.O. Russian history. – М. : Eksmo, 2018. – P. 114–129.
7. Russian history. – 2nd edition, revised and expanded / A.S. Orlov [et al.]. – М. : Prospekt, 2019. – P. 90–99.
8. Borisov N.S. Ivan Kalita. – М. : Young Guard, 2005. – P. 86–107.
9. Spiritual and contractual charters of the great and appanage princes of the XIV–XVI centuries. – М.; Л., 1950.
10. Complete collection of Russian chronicles. – Vol. I: Laurentian Chronicle. – М., 1962.
11. Complete collection of Russian chronicles. – Vol. X: Nikon Chronicle. – SPb., 1885.
12. Tereshchenko O.V. History: history of Russia, general history : textbook / O.V. Tereshchenko, A.R. Salchinkina, M.V. Grin. – Krasnodar : Kuban State Agrarian University named after. I.T. Trubilina, 2022. – 249 p.
13. Bochkareva A.S. On the issue of the formation of national culture in the system of universal human values: historical aspect / A.S. Bochkareva, Yu.V. Khotina // Electronic network polythematic journal «Scientific works of KubSTU». – 2018. – № 5. – P. 34–40.