

УДК 378.147:378.018.43

УРОВНИ РЕАЛИЗАЦИИ РЕЙТИНГОВОГО КОНТРОЛЯ В ОБУЧЕНИИ

LEVELS OF IMPLEMENTATION OF RATING CONTROL IN TRAINING

Арустамян Раиса Юрьевнаассистент, кафедра русского языка,
Кубанский государственный
технологический университет**Arustamyan Raise Yurievna**Assistant,
Kuban state technological university

Аннотация. Известно, что рейтинг – индивидуальный кумулятивный индекс учебной деятельности обучающегося; рейтинговая модель педагогического контроля адекватна современным моделям педагогического мониторинга, а также многим тенденциям развития образования. Автор выделила и обосновала уровни реализации рейтинговой методики педагогического контроля, отразили взаимосвязь данной методики с передовыми методами и технологиями обучения (в том числе компетентностно ориентированными методами и технологиями).

Annotation. It is known that the rating is an individual cumulative index of educational activity of the student; the rating model of pedagogical control is adequate to modern models of pedagogical monitoring, as well as many trends in the development of education. The author identified and justified the levels of implementation of the rating methodology of pedagogical control, reflected the relationship of this methodology with advanced methods and technologies of training (including competence-oriented methods and technologies).

Ключевые слова: обучение, уровни, диагностика, рейтинговый контроль, мониторинг.

Keywords: training, levels, diagnostics, rating control, monitoring.

Введение

В настоящее время очевидно, что педагогический мониторинг – эффективный информационный механизм управления всевозможными видами учебной деятельности обучающихся [1–5]. Согласно современным воззрениям, мониторинг включает в себя контроль, диагностику, планирование, прогнозирование и принятие решений; доминирующая роль принадлежит, безусловно, педагогическому контролю, т.к. именно он придаёт смысл остальным составляющим мониторинга. Для современных специалистов также очевидно, что педагогический контроль должен быть перманентным, т.е. синхронным обучению.

Известны следующие виды педагогического контроля: пропедевтический, входной, оперативный, текущий, рубежный, итоговый и отсроченный. В педагогическом управлении контроль выполняет следующие функции: диагностическую, прогностическую, развивающую, мотивирующую, организующую, обучающую и контролирующую [2]. Различают методы контроля следующих видов деятельности: перцептивной, репродуктивной, вариативной, проблемно-ориентировочной и поисковой.

Наиболее адекватной современным технологиям, как педагогическим, так и информационным, является рейтинговая система педагогического контроля [1–5]. С точки зрения метрологии, рейтинг – шкала достижений учебной деятельности студентов. Главным назначением рейтинговой системы контроля является обеспечение интегрирования оценки учебной деятельности. Суммирование оценочных показателей призвано избавить педагогов и менеджеров образования от ошибок, ведущих к субъективизму оценки. По сути, рейтинговую систему можно отразить совокупность видов и форм контроля, объединённых интегральной моделью расчета показателей; в любом случае, немаловажную роль играют всевозможные виды получения информации об учебной деятельности студентов (опрос, анализ портфолио, тестирование).

Адекватность рейтинговой системы контроля современным педагогическим технологиям (в том числе предполагающим применение компетентностно ориентированных методов и приёмов) состоит в том, что при интегрировании оценки возможно учесть всю информацию обо всех видах учебной деятельности обучающихся. Рейтинговая система позволяет избавить оценивание учебной деятельности обучающихся от субъективизма, мотивировать их к систематической работе, учитывать все их учебные

достижения. Например, если обучающийся выполнил контрольно-компетентностное оценочное задание, то результаты его выполнения также можно оценить баллами рейтинга. Очевидно, что адекватность современным информационным (компьютерным) технологиям состоит в том, что возможно автоматизировать сбор первичной информации для вычисления интегративного показателя (индивидуального кумулятивного индекса), тем более, формализовать (следовательно, и автоматизировать) интегрирование оценки. Иначе говоря, адекватность информационным технологиям заключается в возможности формализации любой методики расчёта рейтинга, применения компьютерных программ, позволяющих вести контроль и учёт учебной работы обучающихся. Немаловажную роль играют, прежде всего, технологии баз данных (позволяют осуществлять сбор больших объёмов первичной однородной информации об учебной деятельности обучающихся и её факторов), всевозможные методы обработки информации, а также мультимедиа технологии (для визуализации информации). Чёткое отслеживание результатов деятельности обучающегося и учёт его работы в течение анализируемого периода времени позволяет более объективно вывести итоговую оценку, уменьшить роль случайностей при оценивании результатов учебной деятельности.

В последнее время стало очевидным, что при организации и контроле самостоятельной работы студентов при начислении баллов рейтинга следует учитывать не только вес задания и степень его выполнения обучающимся, но и степень самостоятельности его выполнения; аналогично обстоит ситуация с сопровождением различных видов исследовательской деятельности студента [1–5]. Иначе говоря, рейтинговая технология контроля позволяет учитывать не только все компоненты, но и все аспекты учебной деятельности обучающегося.

Таким образом, в настоящее время разработаны технологии рейтингового контроля всех видов учебной деятельности обучающихся, выявлена его взаимосвязь с иными составляющими педагогического мониторинга, однако по-прежнему не выделены и не охарактеризованы интегративные уровни его реализации.

Цель исследования

Разработка интегративного метода диагностики рейтингового педагогического контроля.

Результаты исследования

С точки зрения автора, возможные уровни реализации рейтингового контроля в обучении следующие: низший, низкий, средний, выше среднего, высокий, очень высокий и высший.

Низший уровень характеризуется организационным примитивизмом рейтингового контроля. В процессе рейтингового контроля учитываются только результаты запланированных видов (этапов) учебной деятельности студентов (контрольные или самостоятельные работы, коллоквиумы и т.д.). По сути, рейтинговый контроль сводится к простому суммированию оценок по традиционной пятибалльной шкале. Несмотря на объективность (в целом) процесса интегрирования оценки, случайностей и субъективизма не намного меньше, чем при традиционной технологии контроля.

Низкий уровень рейтингового контроля характеризуется большей объективностью оценивания учебной деятельности обучающихся, а также более высокой системностью получения первичной информации для оценивания учебной деятельности обучающихся; контроль становится перманентным, т.е. синхронным обучению. Более высокая объективность оценивания достигается, прежде всего, благодаря более широкому применению методов объективных измерений, например, педагогического тестирования. Однако по-прежнему рейтинговый контроль характеризуется организационным примитивизмом, а именно – односторонним (а не полиаспектным) учётом первичной информации об учебной деятельности обучающихся, а также тем, что благодаря его применению возможно оценить, преимущественно, знания и умения обучающегося, а не целостные компетенции, отражающие способность к эффективному управлению сложившимися знаниями и умениями.

Средний уровень характеризуется систематичностью получения объективной первичной информации об учебной деятельности обучающихся. Рейтинговый контроль становится тотальным, т.е. ему подвержены все виды и этапы учебной деятельности обучающихся. Например, рейтинговой оценке подвергается не только аудиторная работа студентов, но также внеаудиторная самостоятельная работа, исследовательская деятельность и т.д. На данном уровне рейтинговый контроль возможно полностью формализовать, а сбор первичной информации – автоматизировать. На данном уровне наблюдается отход от примитивных методов интегрирования оценки. Например, методы интегративного оценивания учебной деятельности таковы, что невозможно перекрыть отстающие составляющие учебной деятельности обучающегося «передовыми» (или, например, «нелюбимые» дидактические единицы «любимыми»).

Для уровня «выше среднего» характерно то, что рейтинговый контроль становится ведущим фактором успешности педагогического управления, т.к. методы интегрирования оценки адекватны дидактическим целям и задачам, и это обеспечивает реализацию всех функций педагогического контроля. На данном уровне рейтинговый контроль становится полиаспектным, т.е. позволяет учитывать все аспекты учебной деятельности обучающихся и её результатов (до этого уровня контроль был лишь поликомпонентным, т.е. позволял учитывать все компоненты учебной деятельности, но не все её аспекты). Например, при рейтинговой оценке самостоятельной работы учитывается не только сложность задания и его выполненность обучающимся, но и степень самостоятельности выполнения. Или, например, при рейтинговой оценке исследовательской деятельности обучающихся учитывают, помимо традиционных показателей, также креативность, самостоятельность, степень применения информационных технологий при выполнении и т.д. В качестве средств педагогического контроля применяют самые разнообразные виды педагогических заданий (и комплексы заданий); весовые коэффициенты педагогических заданий также оцениваются объективно, а не умозрительно. Например, при оценке максимального балла рейтинга за выполнение информационно-аналитического задания учитывают его трудность, а трудность – исходя из соотношения доля испытуемых, справившихся и не справившихся с заданием. Или, например, при оценке балла рейтинга за выполнение контрольно-компетентностного оценочного задания его сопоставляют с прототипами (заданиями, близкими по смыслу и трудности), для которых балл рейтинга уже известен. Благодаря рейтинговому контролю возможно индивидуализировать и дифференцировать обучение, применять его гибкие методологии (в том числе Scrum-методологию).

Высокий уровень характеризуется тем, что рейтинговый контроль становится механизмом реализации компетентностного подхода, а не знаниевой парадигмы. На данном уровне объём и ассортимент информации, полученной в результате контроля, таков, что возможно анализировать причинно-следственные связи между содержанием и формами обучения, с одной стороны, и его результатами, с другой стороны. На данном уровне рейтинговая система позволяет диагностировать не знания и умения, а компетенции и личностно-профессиональные качества обучающегося, а также факторы их становления. На данном уровне наблюдается неразграниченность фактической информации для контроля, в частности, и мониторинга, в целом; рейтинговый контроль включён в общую направленность педагогического мониторинга. На данном уровне наблюдается неразрывная связь рейтингового контроля с анализом портфолио обучающегося. Обеспечением рейтингового контроля является широкий ассортимент информационных технологий, а не только базы данных. На данному уровне рейтинговый контроль становится прозрачным для обучающегося, т.е. обучающийся может сам оценить результаты своей деятельности.

Очень высокий уровень характеризуется тем, что процедура контроля полностью оптимизирована. Прежде всего, оптимизировано соотношение применения различных методов и средств контроля. Необходимость оптимизации обусловлена, прежде всего, ограниченностью бюджета времени. Например, отсутствуют неоправданные перекося в применении заданий традиционного типа (информационно-аналитических). Инфометрия окончательно и бесповоротно становится научной основой рейтингового контроля (особенно это проявляется при анализе портфолио).

Высший уровень отличается от предыдущего тем, что опыт реализации рейтинговой технологии становится паттернальным, т.е. его анализируют, перенимают и распространяют.

Рассматривая рейтинговую технологию педагогического контроля, необходимо учитывать такой важный аспект трансдисциплинарного образовательного процесса (системы профессиональной подготовки), как межпредметные связи [2, 5]. Известно, что межпредметные связи включают не только смысловые связи между элементами учебных курсов (учебных дисциплин); межпредметные связи также предполагают единство технологий (методов, приёмов) обучения и контроля. Для автора настоящей статьи очевидно, что при преподавании различных учебных дисциплин должна использоваться, как минимум, единая линейная шкала рейтингового контроля (например, столбчатая), как максимум, единые индикаторы и нормы для оценки учебной деятельности обучающегося.

Заключение

Выделенные уровни реализации рейтингового контроля в обучении основаны на модельных представлениях как педагогического мониторинга, в целом, так и педагогического контроля, в частности. Перспективы исследования – обоснование критериев эффективности педагогического мониторинга, как информационного механизма управления учебной деятельностью обучающихся.

Литература:

1. Булгаков Ю.В. Оценка результатов учебной деятельности студента и структура рейтинга / Ю.В. Булгаков, А.П. Комаров, В.В. Шестернина // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. – № 6. – С. 49–55.
2. Черных А.И. Мониторинг качества и эффективности непрерывного профессионального образования / А.И. Черных [и др.]. – Краснодар : КубГТУ, 2016. – 312 с.
3. Cheng S.C., Chang S.L. (2019) «An innovative assessment method to establish employability map based on students learning portfolio», *Problems of Education in the 21st century*, Vol. 77, № 1, pp. 209–227.
4. Iskrenovic-Momcilovic O. (2018) «Using Computers in Teaching in Higher Education», *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 9, № 4, pp. 71–78.
5. Mezhenaya N.M., Pugachev O.V. (2019) «On perception of computer algebra systems and Microsoft Excel by engineering students», *Problems of Education in the 21st century*, Vol. 77, № 3, pp. 379–395.

References:

1. Bulgakov Yu.V. Evaluation of the student's educational activity results and the structure of the rating / Bulgakov Yu.V., Komarov A.P., Komarov V.V. Shesternina // *Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*. – 2018. – № 6. – P. 49–55.
2. Chernykh A.I. Monitoring of the quality and efficiency of the continuous professional education / A.I. Chernykh [et al.]. – Krasnodar : KubGTU, 2016. – 312 p.
3. Cheng S.C., Chang S.L. (2019) "An innovative assessment method to establish employability map based on students learning portfolio", *Problems of Education in the 21st century*, Vol. 77, № 1, pp. 209–227.
4. Iskrenovic-Momcilovic O. (2018) «Using Computers in Teaching in Higher Education», *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 9, № 4, pp. 71–78.
5. Mezhenaya N.M., Pugachev O.V. (2019) «On perception of computer algebra systems and Microsoft Excel by engineering students», *Problems of Education in the 21st century*, Vol. 77, № 3, pp. 379–395.