

УДК 343.98(075.8)

**Бондаренко Людмила Константиновна**  
кандидат искусствоведения,  
Кафедра Уголовно-процессуального права  
Северо-Кавказского филиала  
Российской Академии Правосудия, г. Краснодар,  
set@id-yug.com

**Bondarenko Ludmila Konstantinovna**  
Lecturer, Krasnodar Branch of Russian  
Academy of Justice,  
Art Critic  
set@id-yug.com

**Аннотация.** Статья раскрывает проблему компетентности субъектов судебной искусствоведческой экспертизы в судебном процессе. Основное внимание акцентируется на состязательности официальных и неофициальных судебных экспертиз. В связи с чем подчеркивается профессиональная значимость субъекта искусствоведческой экспертизы в судебном процессе.

**Annotation.** Article opens the problem of person justice art-expert the proceedings. The basic attention is contest the official art-expert with the unofficial art-expert. In this connection creation the catalog methods of art- expert.

**Ключевые слова:** судебная искусствоведческая экспертиза; субъект судебной искусствоведческой экспертизы.

**Keywords:** justice expert of art; contest the official expert of art with the unofficial expert.

## СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА СУДЕБНОЙ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



## SUBJECTIVE PARTY OF JUDICIAL ART CRITICISM EXAMINATION

При осуществлении всех видов судопроизводства, предусмотренных Конституцией РФ (ст. 118)<sup>1</sup>, возникает необходимость в специальных знаниях, в носителях специальных знаний – искусствоведах, способных ответить на специфические вопросы, требующие глубоких профессиональных знаний в различных областях искусства, ремесла и т.д. Обладать специальными знаниями означает, с одной стороны, внутреннее убеждение лица о наличии у него необходимых для производства судебной экспертизы и дачи заключения знаний, умений и способностей, с другой – присутствие у него формальных документов, подтверждающих соответствующее образование, разрешение на производство определенного рода судебных экспертиз и т.п. В пределах этих знаний, которыми эксперт обладает, или, иначе, как указано в п. 4 ч. ст. 57 УПК РФ комментируемой статьи, "в пределах своей компетенции", эксперт дает заключение. Пределы компетенции эксперта, также как и обладание им определенного рода знаниями, должны подтверждаться наличием у него определенного рода документов и его личной уверенностью в том, что он в состоянии произвести исследования и подготовить объективное, научно обоснованное и достоверное заключение<sup>2</sup>.

Целью назначения судебной искусствоведческой экспертизы является создание доказательственного материала, касающегося всего спектра процессуальных отношений в гражданском, уголовном, административном, арбитражном процессе, связанных экспертным исследованием предметов изобразительного искусства. В последние годы сложилась такая ситуация в сфере правосудия, когда экспертные исследования для нужд правоохранительных органов и судов стали проводиться в различных государственных экспертных учреждениях, руководство которыми осуществляют разные ведомства и органы исполнительной власти, организация и деятельность которых в зна-

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации // КонсультантПлюс 2013-12-06.

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе России. Комментарий к ст. 57 УПК РФ Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 25.12.2003.

чительной мере определяются подзаконными ведомственными нормативными актами. Проблема заключается в том, что при достаточно единообразной, регулируемой процессуальным законом процедуре исполнения поручения правоохранительных органов и судов о проведении экспертных исследований судебные экспертизы, как показало исследование судебной практики в Краснодарском крае, значительно разнятся между собой по профессиональному уровню, поскольку, формальное содержание судебной искусствоведческой экспертизы определяется, прежде всего, профессиональным уровнем субъекта экспертизы – искусствоведом, имеющим субъективные границы знаний. Соответственно, судебная искусствоведческая экспертиза может и не содержать в себе полного объема профессиональных знаний, необходимых для принятия правосудного решения судом. В результате этого обстоятельства частично нарушаются основные принципы судопроизводства – как достоверность и достаточность доказательства в виде судебного заключения.

Эта сложная процессуальная проблема, с одной стороны, решается реализацией принципа состязательности сторон, проявляющегося на практике состязательностью профессиональных официально назначенных и неофициальных экспертиз (чем реализуется право сторон предоставлять суду иные виды профессиональных экспертиз в качестве иных доказательств<sup>1</sup>, например, на это указывается в УПК РФ в п. 6 ст. 74 УПК РФ<sup>2</sup>, п. 1, 2. ст. 86 УПК, п. 1, 2 ст. 84 УПК РФ<sup>3</sup>). Данное положение, как подчеркивает Е.Р. Россинская, безусловно прогрессивно с точки зрения обеспечения прав сторон в судебном процессе. Однако это тянет за собой целый ряд субъективных проблем, которые, главным образом касаются основного вопроса относительно правильного выбора кандидатуры эксперта. Думается, что, если стороны не возражают и полагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения, который выбирает эксперта с учетом специфики экспертной задачи, экспертной квалификации, загруженности экспертов и других обстоятельств, в процедуре согласования кандидатуры эксперта с участниками процесса нет необходимости, – отмечает Е.Р. Россинская<sup>4</sup>. В данном случае Россинская подчеркивает право руководителя экспертного учреждения принимать решения по (традиционному) назначению (по специфике) экспертизы, которое, по нашему мнению, ограничивает право обращающихся на объективную экспертизу. Обращение к руководителю экспертного учреждения безусловно является логичным и правомерным подходом для большинства граждан, привыкших обращаться в структурные социальные институты. (Особенно, если дело касается криминалистической экспертизы, то участники предварительного следствия обязаны обращаться в государственные экспертные учреждения к государственным судебным экспертам – аттестованным работникам государственного судебно-экспертного учреждения, чьей должностной обязанностью является производство судебной экспертизы. В этом случае у следователя (дознавателя и др.) обычно не возникает вопроса о том, обладает ли данное лицо специальными знаниями или не обладает в полной мере. Поскольку в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" должности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях могут занимать только лица, имеющие высшее профессиональное образование (для федеральных органов исполнительной власти в области внутренних дел – среднее специальное экспертное образование) и прошедшие последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Причем, каждые пять лет уровень их профессиональной подготовки проверяется экспертно-квалификационными комиссиями.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010. Комментарий последних изменений. – М. : Издательство Юрайт, 2010. – С. 62–68.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Россинская Е.Р. Экспертиза в арбитражном процессе // "ЭЖ-Юрист". – 2007. – № 2.

<sup>5</sup> Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе России. Комментарий к ст. 57 УПК РФ Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 25.12.2003.

Данный круг проблем регулируется системой документов исполнительных органов власти. Так, Приказом Министерства юстиции РФ от 20 декабря 2002 г. № 347 утверждена Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации<sup>1</sup>. В этой Инструкции определяются требования, предъявляемые к экспертам, обязанности и права эксперта государственного экспертного учреждения, обязанности и права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, условия производства экспертных исследований и судебных экспертиз. Например, согласно Положению о Министерстве юстиции РФ, утвержденным Указом Президента РФ от 2 августа 1999 г. № 954 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации" (СЗ РФ. 1999. № 32. Ст. 4043) на Минюст России возложено организационное и методическое руководство деятельностью судебных учреждений системы Минюста РФ<sup>2</sup>.

С целью развития неофициального института судебной экспертизы на основе положений названного Федерального закона Минюст России подготовил ряд подзаконных нормативных актов, регулирующих различные вопросы организации и деятельности не только судебно-экспертных учреждений, но граждан, стремящихся самостоятельно осуществлять экспертную деятельность. Так, Приказом Министерства юстиции РФ от 23 января 2002 г. № 20 утверждено Положение об аттестации работников на право самостоятельного производства экспертизы в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации<sup>3</sup>. Положение устанавливает порядок аттестации работников на право самостоятельного производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России с целью определения уровня их профессиональной подготовленности для производства судебных экспертиз. Для этого была создана Центральная экспертно-квалификационная комиссия в Российском центре судебной экспертизы при Минюсте России и Зональные экспертно-квалификационные комиссии в региональных центрах судебной экспертизы и центральных лабораториях судебной экспертизы. В Положении также определяются: порядок формирования экспертно-квалификационной комиссии; организации работы экспертно-квалификационной комиссии; процедура аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы. В приложениях к Положению приводятся формы протокола заседания экспертно-квалификационной комиссии, карточки судебного эксперта, соответствующее свидетельство.

Министерство юстиции РФ также информирует правоохранительные органы и суды о видах экспертиз, проводимых в судебно-экспертных учреждениях Министерства. Приказом Министерства юстиции от 14 мая 2003 г. № 114 утвержден Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях<sup>4</sup>. Очевидно, что работа по совершенствованию правового обеспечения организации и деятельности экспертных учреждений будет продолжена в соответствии с потребностями экспертной практики.

Тот же круг (допроцессуальных, субъективных) проблем регулируется в принятом в 2001 году Федеральном законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291)<sup>5</sup>, где было регламентировано большинство субъективных аспектов судебной экспертной деятельности. Например, с принятием комментируемого в настоящем издании Федерального закона произошло существенное изменение в нормативно-правовом, организационном и материально-техническом обеспечении деятельности судебно-экспертных учреждений.

Вместе с тем принятие нормативных правовых актов не решило ряда, главным образом деонтологических (субъективных) проблем. В связи с этим возникает вопрос о необходимости обобщения практического опыта специалистов, привлекавшихся для

---

<sup>1</sup> Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2003. – № 2. – С. 110–115.

<sup>2</sup> СЗ РФ. – 1999. – № 32. – Ст. 4043 // КонсультантПлюс от 03.06.2013.

<sup>3</sup> Российская газета. 2002. 12 февраля.

<sup>4</sup> Российская газета. 2003. 31 мая.

<sup>5</sup> ФЗ РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291) // КонсультантПлюс, 2012-20-11.

проведения судебных искусствоведческих экспертиз с целью регулирования ряда вопросов, связанных с организацией и корректным применением методик проведения судебной искусствоведческой экспертизы.

Как видно из анализа судебной практики большинство ошибок связаны с некорректным (или ограниченным) применением круга искусствоведческих методов, что ведет к искажению правовых границ того или иного события. Например, на данный момент не существует рекомендаций по подготовке материалов и назначению искусствоведческой экспертизы относительно новых видов современного искусства ( в связи с чем затруднен выбор рода и вида частной экспертизы). Как показывает практика, по одному материалу, содержащему признаки могут быть даны экспертные заключения с абсолютно противоположными выводами. Представляется, что последствия отсутствия теоретических и процессуальных знаний по вопросам применения искусствоведческих знаний по делам могут быть крайне неблагоприятны как для лиц, вовлеченных в сферу уголовного и гражданского производства, так и для всего общества. Между тем без четкого определения критериев применения специальных знаний и внесения предложений о коррективах действующего законодательства реализация целого ряда конституционных прав и свобод человека, граждан может быть затруднена. Тем самым подчеркивается необходимость введения дополнительного механизма для регулирования состязательности экспертиз судом на деонтологической рекомендательной основе (каковыми могут являться некие каталоги специальных методик частных судебных экспертиз для внутреннего пользования).

### Литература

1. Конституция Российской Федерации // КонсультантПлюс 2013-12-06.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по состоянию на 10 октября 2010 г. Комментарий последних изменений. – М. : Издательство Юрайт, 2010. – С. 62–68.
3. Ф3 РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291) // КонсультантПлюс, 2012-20-11.
4. Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2003. – № 2. – С. 110–115.
5. Российская газета. – 2003. 31 мая.
6. Российская газета. – 2002. 12 февраля
7. Россинская Е.Р. Экспертиза в арбитражном процессе // "ЭЖ-Юрист". – 2007. – № 2.
8. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе России. Комментарий к ст. 57 УПК РФ Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 25.12.2003.

### References

1. Constitution of the Russian Federation // Consultant Plus at 06.12.2013.
2. Law of penal procedure of the Russian Federation // Consultant Plus at 12.05.2013.
3. Law of Russian Federation "About state justice expert activity at the Russian Federation" // Consultant Plus at 20.11.2012.
4. "The Russian newspaper". – 2003.31.05
5. "The Russian newspaper". – 2002. 12.02
6. Rossinsky H.R. The justice examination at the Arbitration adjective law of Russian Federation // ЭЖ-Юрист. – 2007. – № 2.
7. Rijakov A.P. Expert at the penal procedure of Russian Federation at the st. 57 of Law of penal procedure of Russian Federation // Consultant Plus at 25.12.2003.