УДК 94/93

# ПРИЧИНЫ ПРОВАЛА ПЛАНА «БАРБАРОССА»: АНАЛИЗ НЕУДАЧ ГРУППЫ АРМИЙ «ЮГ» В 1941 ГОДУ

♦♦♦♦♦

# REASONS FOR THE FAILURE OF OPERATION BARBAROSSA: ANALYSIS OF THE DEFEATS OF ARMY GROUP SOUTH IN 1941

**Лаврентьева Марина Андреевна**
кандидат исторических наук,
доцент,
доцент кафедры истории, философии и психологии,
Кубанский государственный
технологический университет
tabar1@rambler.ru

**Дубиненко Никита Александрович**
лаборант,
Кубанский государственный технологический университет
nikita-dubinen-ko@yandex.com

**Яли Нинна Константиновна**
студентка,
Кубанский государственный технологический университет
ninayali6@gmail.com

**Аннотация.** Статья посвящена анализу причин неудач немецкой группы армий «Юг» в 1941 году и их вкладу в срыв плана «Барбаросса». Рассматриваются ключевые аспекты стратегического замысла нацистской Германии, его реализация и факторы, способствовавшие неудаче операции. Цель работы – выявление комплекса факторов (логистических, климатических, военно-стратегических), обусловивших замедление наступления на южном направлении. Работа основана на современных исследованиях. В результате анализа выявлено, что именно неудачи под Ростовом и затяжная оборона Одессы нарушили график блицкрига, отвлекли резервы и создали условия для контрнаступления Красной Армии. Результаты могут быть полезны как для историков, изучающих Вторую мировую войну, так и для специалистов в области военной стратегии и тактики, стремящихся понять причины неудач в военных операциях.

**Ключевые слова:** план «Барбаросса», группа армий «Юг», Великая Отечественная война, блицкриг, Ростовская операция, оборона Одессы, вермахт.

**Lavrentyeva Marina Andreevna**
Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor,
Associate Professor, Department
of History, Philosophy, and Psychology,
Kuban State Technological University
tabar1@rambler.ru

**Dubinenko Nikita Aleksandrovich**
Laboratory Assistant,
Kuban State Technological University
nikita-dubinen-ko@yandex.com

**Yali Ninna Konstantinovna**
Student,
Kuban State Technological University
ninayali6@gmail.com

**Annotation**. The article is devoted to the analysis of the reasons for the defeats of the German Army Group South in 1941 and their contribution to the disruption of Operation Barbarossa. The key aspects of the strategic plan of Nazi Germany, its implementation and the factors that contributed to the failure of the operation are examined. The aim of the work is to identify a set of factors (logistical, climatic, military-strategic) that caused the slowdown of the offensive in the southern direction. The work is based on modern research. The analysis revealed that it was the defeats near Rostov and the prolonged defense of Odessa that disrupted the blitzkrieg schedule, diverted reserves and created the conditions for the counteroffensive of the Red Army. The results may be useful both for historians studying World War II and for specialists in the field of military strategy and tactics seeking to understand the reasons for failures in military operations.

**Keywords:** operation Barbarossa, Army Group South, Great Patriotic War, blitzkrieg, Rostov operation, defense of Odessa, Wehrmacht.

## Введение

Актуальность исследования темы провала плана «Барбаросса», в частности анализа неудач группы армий «Юг» в 1941 году, обусловлена непреходящим значением Великой Отечественной войны в истории России и мира. План «Барбаросса», разработанный немецким командованием, предполагал молниеносную победу над Советским Союзом, однако столкнулся с ожесточённым сопротивлением и закончился полным провалом. Изучение причин этого провала, анализ ошибок и просчётов германской стратегии, а также оценка роли различных факторов, повлиявших на ход бое-

вых действий, позволяют глубже понять ход войны и извлечь важные уроки для современности. Историография проблемы представлена многочисленными трудами отечественных и зарубежных исследователей. Историки чаще всего связывают причины провала с битвой под Москвой [4; 5]. В то же время Южному направлению уделяют меньше внимания, оно остаётся малоизученным, что также обусловливает актуальность темы исследования.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ неудач группы армий «Юг» в 1941 году и выявление их вклада в провал плана «Барбаросса».

Научная новизна исследования заключается во всестороннем анализе неудач Южной группы армий, которые в российской и зарубежной историографии традиционно считаются второстепенными по сравнению с московским направлением. Впервые проведено систематическое сравнение материально-технических, климатических и оперативно-тактических факторов и дана оценка их совокупного влияния на срыв блицкрига.

Хронологические рамки исследования соответствуют датам начала и окончания операции «Барбаросса» – 22 июня – 30 сентября 1941 года.

**Материалы и методы исследований**

Методологической основой данного исследования являются принципы историзма, объективности, комплексности и системности. В работе применены такие методы, как историко-генетический (для реконструкции хода боевых действий), сравнительно-исторический (сопоставление действий групп армий «Север», «Центр» и «Юг»), анализ и синтез исторических источников.

Источниковую базу составили:

1) советские фронтовые сводки и мемуары;
2) современные исследования.

Отдельно проанализированы данные о состоянии дорог, погодных условиях и потерях техники в ноябре–декабре 1941 года.

Результаты и обсуждения

Стратегические цели Германии и просчёты планирования

План «Барбаросса» предусматривал молниеносный разгром Советского Союза силами трёх групп армий. Группа армий «Юг» наступала на Киев и далее к Донецкому бассейну и Кавказу. Это направление было выбрано с целью захвата богатых природных ресурсов – угля, нефти и сельскохозяйственных районов [3, с. 7–9].

Для реализации плана Германия сосредоточила на Восточном фронте значительные силы: 153 дивизии, из них 33 танковых и моторизованных, 3350 танков, 2500 самолётов и более 4200 артиллерийских орудий [9, с. 12]. Однако в разработке плана были допущены серьёзные просчёты. Разработчики недооценили как численность и потенциал Красной Армии, так и способность советского руководства организовать сопротивление. Идеологически предвзятый взгляд на СССР как на слабого противника привёл к недостаточной подготовке к войне на масштабном фронте. Игнорировались вопросы протяжённости коммуникаций, сложности снабжения в условиях разрушенной инфраструктуры, а также климатические факторы, такие как суровая зима. Кроме того, план не предусматривал мер борьбы с партизанским движением [10, с. 54–56].

Концепция блицкрига, доказавшая свою эффективность в Польше и Франции, на Восточном фронте столкнулась с непреодолимыми трудностями. Огромное протяжение фронта от Баренцева до Чёрного моря создавало значительные трудности для снабжения. Танковые и моторизованные соединения, глубоко прорвавшиеся вглубь советской территории, теряли связь с базами снабжения. Логистика вермахта не справлялась с масштабами операций, особенно с учётом нехватки горючего, боеприпасов и резервов [2, с. 35–37].

**Наступление группы армий «Юг» летом 1941 года**

Наступление группы армий «Юг» началось 22 июня 1941 года. Основной удар приходился на территорию Украинской ССР. 1-я танковая группа наступала из района Люблина с целью захвата Житомира и Киева. 17-я армия наступала на Тернополь и Львов. 6-я армия стремилась продвинуться через Львов к восточному берегу Днепра. Одновременно 11-я армия, дислоцированная в Румынии, начала боевые действия с целью захвата Бессарабии [7, с. 112–115].

Несмотря на масштабное наступление и превосходство в техническом оснащении, Красная Армия продемонстрировала ожесточённое сопротивление. В районе Дубно-Луцк-Броды механизированные корпуса 23–27 июня 1941 года нанесли контрудар, пытаясь ликвидировать прорыв немецких танковых клиньев. Хотя операция не увенчалась стратегическим успехом, она позволила задержать наступление противника и выиграть время для перегруппировки советских войск [6, с. 78–80].

Потери на обеих сторонах были колоссальными. К 22 июля 1941 года вермахт потерял 81833 человека убитыми, 250997 ранеными и 24696 пропавшими без вести. Советские потери были значительно выше: до 725 000 солдат попало в плен, от 800 тысяч до 1 миллиона человек погибли, были ранены или пропали без вести [7, с. 120].

**Битва за Киев и оборона Одессы**

Битва за Киев стала одной из крупнейших катастроф Красной Армии в 1941 году. Немецкое командование, изменив первоначальные планы, направило 2-ю танковую группу Гудериана с центрального участка фронта на юг для окружения советских войск. К 16 сентября 1941 года немецкие танковые соединения соединились в районе Лохвицы, замкнув кольцо окружения вокруг пяти армий Юго-Западного фронта. По различным данным, в плен попали от 600000 до 665000 человек [4, с. 44–46].

Однако битва за Киев имела и стратегические последствия для самой Германии. Переброска 2-й танковой группы Гудериана на южное направление задержала наступление группы армий «Центр» на Москву. Этот фактор, как отмечается в исследовании, сыграл определённую роль в срыве немецкого плана блицкрига, хотя и не компенсировал тяжёлых потерь Красной Армии [5, с. 28].

Оборона Одессы (5 августа – 16 октября 1941 года) стала одним из самых ярких примеров стойкости советских войск. Гарнизон города, насчитывавший 86 000 человек, противостоял 10 пехотным дивизиям и 2 моторизованным бригадам противника (примерно 100 000 человек). Руководство обороной осуществляли генерал-лейтенант Г.П. Софронов, а с 10 октября — вице-адмирал Г.В. Жуков. Важнейшую роль сыграла поддержка Черноморского флота, обеспечивавшего доставку боеприпасов, продовольствия и эвакуацию [8, с. 15–17].

Оборона Одессы длилась почти два с половиной месяца. Противник понёс значительные потери, что затруднило его продвижение на других участках фронта. Значение обороны Одессы было не только стратегическим, но и морально-политическим – она стала символом стойкости и мужества, показав, что агрессор может столкнуться с непредсказуемым сопротивлением [8, с. 18].

**Ростовская операция: первая крупная неудача вермахта**

Ростовская операция (17 ноября – 2 декабря 1941 года) стала первой крупной неудачей немецкой армии на Восточном фронте и первым крупным отступлением вермахта с начала войны. Целью операции был захват Ростова-на-Дону – стратегически важного промышленного и транспортного узла, открывавшего путь на Кавказ к нефтяным месторождениям [11].

17 ноября 1941 года 1-я танковая армия вермахта начала наступление на Ростов. Несмотря на сильное сопротивление, 21 ноября немецким войскам удалось ворваться в город. Однако уже 27 ноября советские войска Южного фронта начали контрнаступление, в котором участвовали соединения 56-й и 18-й армий, а также части 12-й и 51-й стрелковых дивизий [11].

Под ударами Красной Армии 1-я танковая армия вермахта вынуждена была оставить Ростов-на-Дону и отступить за реку Миус. Это стало первым масштабным успехом советских войск в зимнюю кампанию 1941–1942 годов. Вместе с контрнаступлением под Москвой Ростовская операция окончательно похоронила план «Барбаросса» [5, с. 52–54]. За поражение Гитлер снял Рундштедта с должности командующего группой армий «Юг». Немецкие войска удалось отбросить на 60–80 км, сняв угрозу их прорыва к Волге и на Кавказ [11].

Однако исследование отмечает и недостатки советского командования: неудачное решение о переносе направления главного удара на второстепенную цель не позволило добиться окружения 1-й танковой армии. Среднесуточные темпы наступления стрелковых соединений составляли всего 4–5 км, и только в удачные дни – 10–12 км [7, с. 210–212].

**Проблемы логистики и снабжения**

С самого начала кампании группа армий «Юг» столкнулась с серьёзными проблемами логистики, которые оказали решающее влияние на ход боевых действий. Протяжённость коммуникаций между линией фронта и тылом постоянно увеличивалась по мере продвижения войск вглубь СССР. Уже к концу июня 1941 года вермахт оказался на значительном удалении от своих основных баз снабжения [2, с. 36].

Особую проблему представляло состояние дорог. В СССР преобладали грунтовые дороги, которые становились непроходимыми в период распутицы. Тяжёлая немецкая техника, особенно грузовики, не могла передвигаться по таким дорогам, что значительно замедляло доставку боеприпасов, топлива и продовольствия [2, с. 38].

Нехватка транспорта была другой серьёзной проблемой. По состоянию на июнь 1941 года на вооружении вермахта было около 600 000 автомобилей, однако почти половина из них была французского производства, менее надёжна и непригодна для эксплуатации в условиях Восточного фронта. Железные дороги в Советском Союзе имели более широкую колею (1520 мм против 1435 мм в Европе), что требовало перестройки инфраструктуры и нарушало нормальное функционирование транспортных перевозок [2, с. 39–40].

Недооценка немецким командованием проблем снабжения стала ещё одной важной причиной провала. Немецкое командование рассчитывало, что войска смогут быстро захватить необходимые ресурсы и пополняться трофеями. Однако быстрого разгрома Красной Армии не последовало, и кампания затянулась. Недостаток горючего и боеприпасов постепенно подрывал эффективность наступления группы армий «Юг» [2, с. 41].

**Недооценка противника как фактор неудачи**

Планы германского командования по операции «Барбаросса» строились на крайне ошибочной оценке возможностей Красной Армии. Эта недооценка проявилась в нескольких важных аспектах [10, с. 54–55].

Во-первых, германское командование недооценило потенциал советского военно-промышленного комплекса. В германской разведке преобладала уверенность в том, что советская техника устарела, несмотря на то что РККА использовала такие конкурентоспособные образцы, как танк Т-34, тяжёлый танк КВ-1, реактивные миномёты «Катюша» и штурмовик Ил-2 [6, с. 90–92].

Во-вторых, германское командование ошибочно полагало, что советский командный состав будет слабым из-за чисток 1937–1938 годов. На практике многие советские офицеры продемонстрировали отличную военную подготовку и способность адаптироваться к условиям современной войны [10, с. 56].

В-третьих, германский Генеральный штаб игнорировал уроки Советско-финляндской войны 1939–1940 годов. Генерал Франц Гальдер был уверен в быстром разгроме Советской Армии, что, как показала практика, оказалось неверным [10, с. 57].

В-четвёртых, германское командование недооценивало моральный дух советских солдат. Нацистская идеология считала, что советские солдаты будут деморализованы и начнут массово сдаваться в плен после первых же поражений. Однако советский народ проявил невероятную стойкость. Патриотические лозунги и призывы имели мощный отклик, мобилизуя людей на борьбу с оккупантами [3, с. 10].

**Климатический и географический факторы**

Весной и осенью российские дороги превращались в непроходимую грязь. Распутица приводила к параличу транспортного сообщения, затрудняла доставку боеприпасов и продовольствия. В условиях вязкой почвы наступление превращалось из быстрых танковых прорывов в медленное и изнурительное продвижение. Застрявшие автомобили и танки становились лёгкой добычей для советской артиллерии и авиации [2, с. 38].

Зимы в России характеризовались крайне низкими температурами — до –30 °C и ниже. Отсутствие качественного зимнего обмундирования и слабая подготовленность техники к эксплуатации в экстремальных условиях привели к массовым обморожениям и заболеваниям среди личного состава. Механизмы двигателей замерзали и выходили из строя. Значительная часть потерь вермахта была небоевой [1, с. 67–69].

Огромная протяжённость коммуникаций на территории Советского Союза также играла негативную роль. По мере продвижения немецких войск расстояния между фронтом и базами снабжения увеличивались, что делало логистику крайне сложной. Пропускная способность железнодорожной сети была недостаточной, а различия в ширине колеи усиливали проблему [2, с. 39].

**Роль партизанского движения**

Действия советских партизан на оккупированной территории сыграли важную роль в противодействии германским захватчикам. Партизаны атаковали транспортные коммуникации врага: железные дороги, мосты, автомобильные колонны. Уничтожение путей сообщения нарушало логистику немцев, затрудняя подвоз продовольствия, боеприпасов и техники [1, с. 45–47].

Партизаны также сосредоточили усилия на уничтожении объектов военной инфраструктуры – складов с боеприпасами, аэродромов, заводов. Это лишало вермахт снабжения и заставляло немецкое командование отвлекать дополнительные силы на охрану объектов [1, с. 48].

Не менее важной была разведывательная деятельность партизан. Подпольщики и партизанские отряды активно собирали информацию о расположении вражеских войск, численности подразделений и планах наступлений. Эта информация позволяла советскому командованию заранее подготовиться к контратакам [1, с. 49].

В городах действовали подпольные группы. Например, в Краснодоне активно действовала молодёжная подпольная организация «Молодая Гвардия», члены которой распространяли листовки, организовывали диверсии на предприятиях и помогали советским военнопленным [1, с. 50].

**Вклад неудач группы армий «Юг» в общий провал плана «Барбаросса»**

Обобщающий анализ позволяет сделать вывод, что вклад неудач группы армий «Юг» в провал плана «Барбаросса» является существенным и недооценённым в историографии.

Во-первых, задержки в выполнении операций на южном направлении не позволяли перебросить силы на наиболее критичные участки фронта. Неудача в захвате Ростова-на-Дону и других стратегически важных районов лишала немцев возможности оперативной инициативы [5, с. 53].

Во-вторых, проблемы на южном направлении усилили уязвимость других частей фронта, включая группу армий «Центр». Недостаточная защита флангов позволяла советским войскам наносить фланговые удары, дезорганизуя немецкие силы [5, с. 29].

В-третьих, сбои в поставках ресурсов и проблемы с продовольственным обеспечением на юге стали ещё одной причиной ослабления потенциала вермахта. Хронические проблемы с поставками топлива, боеприпасов и продовольствия подрывали боеспособность армии на всех участках фронта [2, с. 41].

В-четвёртых, активное сопротивление населения и партизанская деятельность в тылу создали серьёзные проблемы для немецких войск. Разведывательные данные, передаваемые подпольем, помогали советским войскам эффективно контратаковать [1, с. 51].

Современные исследования свидетельствуют о растущем кризисе на южном фронте. Воспоминания командиров, таких как Манштейн и Клейст, подтверждают серьёзные проблемы, с которыми столкнулись войска группы армий «Юг»: нехватку ресурсов, низкую боеспособность войск и трудности координации на обширной территории [1, с. 70–72].

**Вывод**

Проведённый анализ позволяет сделать следующие выводы: план «Барбаросса» изначально содержал неустранимые противоречия: недооценка советского мобилизационного потенциала, игнорирование проблем логистики на южном направлении и неготовность к затяжной войне на огромных территориях [10, с. 58].

Группа армий «Юг» уже в июле–августе 1941 года столкнулась с критическими трудностями: растянутость коммуникаций, нехватка топлива, плохое состояние дорог и активные контрудары Красной Армии (под Дубно, под Ростовом) [7, с. 130–132].

Именно на южном направлении вермахт впервые потерпел тактическое поражение (Ростов-на-Дону, ноябрь 1941 года), что вынудило Гитлера снять Рундштедта с должности и перебросить резервы, ослабив тем самым удар на Москву [5, с. 54].

Оборона Одессы (73 дня) и затяжные бои за Киев отвлекли значительные силы группы армий «Юг», нарушив график блицкрига и позволив советскому командованию выиграть время для перегруппировки [8, с. 19].

Вклад неудач группы армий «Юг» в провал плана «Барбаросса» является недооценённым в историографии. Затягивание кампании на юге, первое крупное отступление вермахта под Ростовом и невозможность перебросить резервы под Москву стали одними из ключевых факторов срыва германской стратегии молниеносной войны [4, с. 46].

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её выводов при разработке учебных курсов по истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, а также для дальнейших исследований роли отдельных фронтов в срыве германского блицкрига.

### Литература


1. Арзамаскин Ю.Н. Советские партизаны в контексте Второй мировой войны // Исторический курьер. – 2021. – № 3(17). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskie-partizany-v-kontekste-vtoroy-mirovoy-voyny (дата обращения 11.04.2026).
2. Батюк Л.И. Логистика в годы Великой Отечественной войны / Л.И. Батюк, Ф.К. Гадимова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 10-1. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/logistika-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny (дата обращения 11.04.2026).
3. Богданов В.Н. Цели Германии в войне против СССР // Вестник МГИМО. – 2011. – № 3. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-germanii-v-voyne-protiv-sssr (дата обращения 11.04.2026).
4. Дашичев В.И. Битва под Москвой и провал германского блицкрига // Вестник МГИМО. – 2012. – № 1. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/bitva-pod-moskvoy-i-proval-germanskogo-blitskriga(дата обращения 11.04.2026).
5. Дашичев В.И. Крах плана «Барбаросса» (к 70-летию начала Великой Отечественной войны) // Пространство и Время. – 2011. – № 2. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/krah-plana-barbarossa-k-70-letiyu-nachala-velikoy-otechestvennoy-voyny (дата обращения 11.04.2026).
6. Дэвид М. Гланц. «Барбаросса»: вторжение Гитлера в Россию, 1941 (Реферат) // Начало Великой Отечественной войны: современная историография. – 2011. – № 2011. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/barbarossa-vtorzhenie-gitlera-v-rossiyu-1941-referat (дата обращения 11.04.2026).
7. Исаев А.В. История Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. в одном томе / А.В. Исаев, А.В. Драбкин. – М. : Якорь, 2018. – 573 с.
8. Касьянова И.В. Одесский оборонительный район (ООР) как консолидированный институт вооружённых сил СССР: причины формирования // Архонт. – 2020. – № 3(18). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/odesskiy-oboronitelnyy-rayon-oor-kak-konsolidirovannyy-institut-vooruzhennyh-sil-sssr-prichiny-formirovaniya (дата обращения 11.04.2026).
9. Кульков Е.Н. Подготовка Германии и её союзников к нападению на СССР // Вестник МГИМО. – 2009. – № 5. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-germanii-i-ee-soyuznikov-k-napadeniyu-na-sssr (дата обращения 11.04.2026).
10. Лавренов С.Я. Особенности политико-стратегического планирования Германией войны против СССР // Обозреватель. – 2015. – № 1(300). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-politiko-strategicheskogo-planirovaniya-germaniey-voyny-protiv-sssr (дата обращения 11.04.2026).
11. Ростовская наступательная операция (1941). – URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Ростовская_наступательная_операция_(1941) (дата обращения 11.04.2026).


### References


1. Arzamaskin Yu.N. Soviet Partisans in the Context of World War II // Historical Courier. – 2021. – № 3(17). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskie-partizany-v-kontekste-vtoroy-mirovoy-voyny (date of application 11.04.2026).

2. Batyuk L.I. Logistics during the Great Patriotic War / L.I. Batyuk, F.K. Gadimova // Actual Problems of the Humanities and Natural Sciences. – 2015. – № 10-1. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/logistika-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny (date of application 11.04.2026).
3. Bogdanov V.N. Germany's Aims in the War against the USSR // MGIMO Review. – 2011. – № 3. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-germanii-v-voyne-protiv-sssr (date of application 11.04.2026).
4. Dashichev V.I. The Battle of Moscow and the Failure of the German Blitzkrieg // MGIMO Review. – 2012. – № 1. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/bitva-pod-moskvoy-i-proval-germanskogo-blitskriga (date of application 11.04.2026).
5. Dashichev V.I. The Collapse of Operation Barbarossa (to the 70th Anniversary of the Beginning of the Great Patriotic War) // Space and Time. – 2011. – № 2. – URL : https:// cyberleninka.ru/article/n/krah-plana-barbarossa-k-70-letiyu-nachala-velikoy-otechestvennoy-voyny (date of application 11.04.2026).
6. David M. Glantz. «Barbarossa»: Hitler's Invasion of Russia, 1941 (Abstract) // The Beginning of the Great Patriotic War: Modern Historiography. – 2011. – № 2011. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/barbarossa-vtorzhenie-gitlera-v-rossiyu-1941-referat (date of application 11.04.2026).
7. Isaev A.V. The History of the Great Patriotic War 1941–1945 in One Volume / A.V. Isaev, A.V. Drabkin. – M. : Yakor, 2018. – 573 p.
8. Kasyanova I.V. Odessa Defensive Area (ODA) as a Consolidated Institution of the Armed Forces of the USSR: Reasons for Formation // Archon. – 2020. – № 3(18). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/odesskiy-oboronitelnyy-rayon-oor-kak-konsolidirovannyy-institut-vooruzhennyh-sil-sssr-prichiny-formirovaniya (date of application 11.04.2026).
9. Kulkov E.N. Germany and Its Allies' Preparation for the Attack on the USSR // MGIMO Review. – 2009. – № 5. – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-germanii-i-ee-soyuznikov-k-napadeniyu-na-sssr (date of application 11.04.2026).
10. Lavrenov S.Ya. Features of Germany's Political and Strategic Planning of the War against the USSR // Observer. – 2015. – № 1(300). – URL : https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-politiko-strategicheskogo-planirovaniya-germaniey-voyny-protiv-sssr (date of application 11.04.2026).
11. Rostov Offensive Operation (1941). – URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Ростовская_наступательная_операция_(1941) (date of application 11.04.2026).