

УДК 159.99

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ В ДИСТАНЦИОННОМ ОБУЧЕНИИ



PEDAGOGICAL COMMUNICATION IN DISTANCE LEARNING

Пахомова Елена Анатольевна

преподаватель дисциплин профессионального цикла,
ГБПОУ КК Краснодарский колледж
электронного приборостроения
paxomowa.n2013@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются жанры учебного диалога, используемые преподавателями в дистанционном обучении. Подчеркивается значимость сознательного использования жанров учебного диалога, что позволит сделать дистанционное обучение более успешным, так как поможет преподавателю и обучаемым осуществлять более эффективную обратную связь, взаимопонимание, и как следствие повысить качество и уровень усвоения учебного материала.

Ключевые слова: дистанционное обучение, ДО, жанры учебного диалога, учебный диалог, коммуникативной деятельности преподавателя, дискуссия, беседа, объяснительное слово, оценочное высказывание, эссе, доклад, реферат.

Pakhomova Elena Anatolievna

Teacher of Disciplines
of Professional Cycle,
Krasnodar College of Electronic
Instrument Engineering,
paxomowa.n2013@yandex.ru

Annotation. The article discusses the genres of educational dialogue used by teachers in distance learning. The importance of conscious use of the genres of educational dialogue is emphasized, which will make distance learning more successful, as it will help the teacher and the trainees to carry out more effective feedback, mutual understanding, and as a result to improve the quality and level of assimilation of educational material.

Keywords: distance learning, BEFORE, genres of educational dialogue, educational dialogue, teacher's communicative activity, discussion, conversation, explanatory word, evaluative statement, essay, report, abstract.

Дистанционное обучение (далее ДО) – сравнительно новая для нас форма обучения, но которая активно внедряется в практику вузовского образования, вне вузовского и уже и школьного образования. Еще много трудностей возникает в настоящее время в процессе ДО. В настоящее время, в условиях информатизации образования, встает проблема об эффективности обучения, взаимопонимания между студентами и преподавателем, а также организация подачи учебного материала для улучшения усвоения учебного материала с учетом индивидуальных особенностей студентов. Все эти вопросы сопровождают профессиональную деятельность любого преподавателя [1].

В нашей статье мы остановимся на тех проблемах, которые связаны с взаимодействием между преподавателем и обучаемыми. Это проблемы тех затруднений, которые возникают в ДО и обусловлены его особенностями.

Анализ многих действующих курсов ДО, конкурсов, проектов, а также изучение литературы показало, что при педагогическом общении в сети

– обучаемые часто не получают от создателей курсов, преподавателей ДО четкой установки на реализацию речевых произведений, соответствующих особенностям конкретного речевого жанра (далее РЖ);

– многие обучаемые не знакомы с разнообразием РЖ, используемыми в данном курсе, не умеют их организовать.

Конечно, цель и предмет обучения, специфика дистанционного курса, определяют актуальные для этого курса РЖ. Что касается целей обучения всех моделей образования на расстоянии, то их можно свести к следующим: дать возможность обучаемым получить

– аттестат об образовании, ту или иную квалификационную степень на основе соответствующих экзаменов (экстернат);

– качественное образование школьникам и студентам в рамках действующих образовательных программ, а также возможность совершенствовать, пополнять свои знания в сфере дополнительного образования [2].

Каждая область речевой практики имеет свои модели, свой «репертуар речевых жанров». Следовательно, и в коммуникативной деятельности преподавателя существует множество профессионально значимых жанров, среди которых особое место занимает *жанр учебного диалога*. Любой диалог, как справедливо отмечает Н.Д. Артюнова, «речевое произведение, в котором двое говорящих как бы создают одну мысль» и «... поскольку содержательная сторона, выявляющаяся в диалоге, и расчленена между собеседниками и одновременно объединена предметом разговора, то диалог представляет собой произведение, которое складывается из отдельных высказываний его участников, так что каждое высказывание является этапом на пути к достижению конечной цели...» [3]. Судя по определению, диалог – это *совместное произведение* над созданием которого работают все его участники. То же самое следует говорить и об учебном диалоге, который должен быть рассмотрен как совместная деятельность преподавателя и ученика по созданию *речевого произведения*.

Для курсов любой учебной дисциплины важно предусмотреть самые разные формы взаимодействия, в том числе с помощью речевых жанров, реализуемых учащимися.

Предмет и специфика курса также влияют на выбор эффективных форм взаимодействия. Например, при обучении физике, химии и другим естественно-научным предметам обучающимся, возможно, потребуется уметь реализовать следующие РЖ: отчет (об опыте), информационное сообщение, доклад, реферат, может быть, конспект или тезисы и т.д. Для предметов гуманитарного цикла важно умение написать отзыв, публицистическую статью, эссе, *реферат, информационное сообщение* и т.д.

Эти и другие актуальные для повседневной и деловой сферы общения РЖ изучались и описаны Т.А. Ладыженской [4].

Сознательное использование РЖ сделает ДО более успешным, так как поможет преподавателю и обучаемым осуществлять более эффективную обратную связь.

Однако для успешного педагогического взаимодействия с обучаемыми преподавателю недостаточно уметь анализировать и продуцировать (в качестве примера) РЖ, реализуемые учащимися в курсе ДО [5]. Необходимо также, чтобы преподаватель Дистанционного обучения владел умениями анализировать и продуцировать такие *педагогические речевые жанры*, как, например, объяснительное слово, оценочное высказывание, обобщение и т.д. Не менее существенным представляется также умение успешно реализовать педагогическое общение в диалогической форме (РЖ – дискуссия, беседа и т.д.).

Дадим краткую характеристику некоторым *педагогическим РЖ, применяемым в ДО*:

1) *объяснительное слово*, его задача – введение новой информации. Как правило, содержание нового материала определяется на этапе создания курса.

При введении нового материала преподавателю ДО следует:

– предусмотреть в случае необходимости дополнительные формы общения (телеконференции, чаты, письма по электронной почте);

– давать сведения о дополнительных источниках информации (как в печатных изданиях, так и в Интернете) по предложенной теме и т.д.

2) *диалогические формы взаимодействия в форме дискуссии, беседы* с помощью чатов и телеконференций могут выполнять задачи закрепления и контроля, а также более глубокого (чем при анкетировании) знакомства педагога и обучаемых.

Преподаватель ДО как правило ведет дискуссию; во вступительном слове формулирует тему; мотивирует ее постановку; подчеркивает наличие спорного момента; возможно, дает образец высказывания.

По ходу ведения дискуссии преподаватель ДО следит за тем, чтобы учащиеся соблюдали правила ее ведения, а именно: не отклонялись от темы; приводили убедительные аргументы в защиту своего тезиса; внимательно относились к доводам оппонентов; проявляли вежливость, терпимость к другим точкам зрения и т.д.

Роли педагога ДО при организации беседы и дискуссии, а также правила их ведения во многом схожи. Чтобы беседа была эффективной, педагог следит за тем, чтобы учащиеся обменивались мнениями, мыслями, фактами, не повторяя уже сказанное.

Завершая дискуссию или беседу с обучаемыми, преподаватель ДО кратко подводит ее к ее итогу: обобщает высказывания участников, оценивает их выступления.

3) *обобщение*, его задача – акцентировать внимание учащихся на то, какими знаниями и умениями они овладели в процессе занятия (курса), систематизировать полученные сведения.

Безусловно, обобщение может проводиться в разных формах во время работы в реальном времени в чате или on-line телеконференции, а также и с помощью отсроченных во времени телеконференций и электронной почты. Обобщение может быть сформулировано дистанционным преподавателем (монологическое высказывание); может представлять собой диалог, в ходе которого учащиеся отвечают на поставленные вопросы (*Что нового вы узнали на занятии? Какие примеры, подтверждающие это правило (закон) вы можете привести? И т.д.*) [6].

В некоторых случаях учащиеся могут сами обобщить изученный материал, выделяя главное, представляя его содержание в сжатом виде (тезисы, опорный конспект и т.д.); а также в виде обобщающей схемы, таблицы, рисунка, в образной форме иллюстрирующих полученные сведения. Такую работу обучаемые могут выполнить и послать педагогу по электронной почте.

4) *оценочное высказывание*, его задача – оценить ответ учащегося, выразить отношение к содержанию и форме его высказывания, иногда побудить учащегося к действию. В этом высказывании может быть (но не обязательно) указана отметка в 5, 10 или 100-бальной системе.

В курсе ДО оценочное высказывание может касаться как индивидуальной, так и групповой работы, может быть реализовано в виде электронного письма одному или нескольким адресатам (группе). Другой вариант – оценка работы учащихся в режиме телеконференции или чата при завершении такой формы занятия.

Безусловно, преподаватель ДО старается отразить все положительные аспекты работы обучаемых; не снижая требований, выражает свои замечания в вежливой, тактичной форме, чтобы дать установку на дальнейшее успешное взаимодействие в курсе дистанционного обучения.

Если в процессе обучения учащиеся смогут сами оценить работы друг друга или свои собственные, то это поможет развитию навыков оценки и самооценки.

Обобщая вышесказанное, можно сделать *следующие выводы*:

1. Создателям, преподавателям курсов дистанционного обучения рекомендуется давать более четкую установку на реализацию учащимися речевых произведений, соответствующих особенностям конкретного РЖ.

2. Если обучаемые не знакомы с разнообразием РЖ, используемыми в данном курсе, необходимо предусмотреть возможность получения этих сведений.

3. Взаимодействие преподавателя и обучаемых в дистанционном обучении необходимо рассматривать с позиций педагогического общения, его специфики, в том числе реализуемых педагогических речевых жанров, что поможет повысить эффективность дистанционного обучения.

4. Не всегда межличностные отношения в учебном диалоге обнаруживаются со знаком «плюс», что объясняется определенными условиями протекания учебного процесса, особенностями характера участников диалога. Мы знаем примеры, когда учебный диалог может стать примером вынужденного общения, в которое вступает и преподаватель и учащийся.

5. Возвращаясь к истокам и первоначальному пониманию образовательного процесса – *обучение* так или иначе все равно *осталось монологическим*, в результате чего ученик в учебном процессе решает задачи учителя, а его личные «мотивы» и цели учения остаются за пределами учебного диалога. Нестандартные, оригинальные подходы к учебным задачам, самостоятельная постановка проблем ... остаются за рамками учебной работы» [7].

6. Становление современной практики общения требует от выпускников педагогических учебных заведений *сформированности коммуникативной компетентности*, поэтому возникает необходимость в осмыслении урока – диалога, в ходе которого создается поле совместной деятельности всех субъектов учебного процесса и учебный диалог становится совместным трудом преподавателя и обучающегося.

В целом, можно заключить, что учебный диалог, с его разнообразием – явление неоднозначное, и поэтому имеет смысл говорить о феномене учебного диалога, как жанра, подчеркивая тем самым сложность и многогранность этого явления.

Литература

1. Везилов Т.Г., Богатырева Ж.В. Учет репрезентативной системы при организации информационно-коммуникационной среды вуза в подготовке специалистов // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 6 (55). – С. 69–70.
2. Теория и практика дистанционного обучения: учеб пособие для студ. высшпед. учеб.заведений / Е.С. Полат [и др.] / Под ред. Е.С. Полат. – М., 2004.
3. Арутюнова Н.Д. Жанры общения // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис: сб. науч. тр. – М., 1992.
4. Обучение общению: методика школьной риторики / Т.А. Ладыженская [и др.] // Учебное пособие для педагогов, студентов педвузов, преподавателей и слушателей системы повышения квалификации. – Баласс, 2004.
5. Ладыженская Т.А. Модернизация образования и риторика // Русская словесность. – 2005. – № 3. – С. 15–23.
6. Хачиянц А.Л., Афнари С.А., Богатырева Ж.В. Секрет эффективного общения // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – № 7–2. – С. 172.
7. Курганов С.Ю. Ребенок и взрослый в учебном диалоге. – М. : Просвещение, 1989.
8. Педагогическая риторика: учебник для студ. Учреждений высш. проф. образования / под ред. Н.Д. Десяевой. – М. : «Академия», 2013. – 256 с.
9. Хачиянц А.Л., Богатырева Ж.В. Роль репрезентативной системы в процессе обучения / В сборнике: Модернизация системы непрерывного образования. Материалы V Международной научно-практической конференции / Под общей редакцией: Т.Г. Везирова, Л.Н. Тищенко, Ю.А. Мамедов, Э.С. Султанов, Л.Н. Харченко, А.Г. Палангов, Ш.А. Бакмаев. – 2013. – С. 312–316.
10. Арутюнян О.А., Богатырева Ж.В. Понимание философского текста как творчество // Вестник университета. – 2013. – № 10. – С. 191–195.
11. Арутюнян О.А., Богатырева Ж.В., Голотина Ю.И. Диалог культур в современном образовании // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 1 (74). – С. 194–195.
12. Арутюнян О.А., Богатырева Ж.В., Голотина Ю.И. Проблема диалогического понимания в образовании и других сферах // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 2 (75). – С. 95–97.
13. Гочияева М.Д., Богатырева Ж.В. Педагогические условия формирования исследовательской компетентности студентов // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – № 3 (70). – С. 230.
14. Психолого-педагогические проблемы развития высшего образования в России в условиях реализации ФГОС: коллективная монография / П.З. Абдулаева [и др.]. – М., 2018.

References

1. Vezirov T.G., Bogatyreva Zh.V. Accounting of the representative system in the organization of the information and communication environment of the university in the training of specialists // World of science, culture, education. – 2015. – № 6 (55). – P. 69–70.
2. Theory and practice of distance learning: Textbook for students. higher education. institutions / E.S. Polat [et al.] / Edited by E.S. Polat. – M., 2004.
3. Arutyunova N.D. Genres of communication // The human factor in language. Communication, modality, deixis: collectionofscientifictr. – M., 1992.
4. Teaching communication: methods of school rhetoric / T.A. Ladyzhenskaya [et al.] // A textbook for teachers, students of pedagogical universities, teachers and trainees of the advanced training system. – Balass, 2004.
5. Ladyzhenskaya T.A. Modernization of education and rhetoric // Russian Literature. – 2005. – № 3. – P. 15–23.
6. Khachiyants A.L., Afnari S.A., Bogatyreva Zh.V. The secret of effective communication // Modern high-tech technologies. – 2013. – № 7–2. – P. 172.
7. Kurganov S.Yu. Child and adult in educational dialogue. – M. : Enlightenment, 1989.
8. Pedagogical rhetoric: textbook for students. Institutions of higher Prof. education / ed. by N.D. Desyaeva. – M. : «Academy», 2013. – 256 p.

9. Khachiyants A.L., Bogatyreva Zh.V. The role of representative system in the learning process // In the collection: Modernization of continuing education system. Proceedings of the V International Scientific-Practical Conference / Edited by T.G. Vezirova, L.N. Tishchenko, Y.A. Mammadov, E.S. Sultanov, L.N. Kharchenko, A.G. Palangov, Sh.A. Bakmaev. – 2013. – P. 312–316.
10. Arutyunyan O.A., Bogatyreva Zh.V. Understanding a philosophical text as creativity // University Herald. – 2013. – № 10. – P. 191–195.
11. Arutyunyan O.A., Bogatyreva Zh.V., Golotina Y.I. Dialogue of cultures in modern education // World of science, culture, education. – 2019. – № 1 (74). – P. 194–195.
12. Arutyunyan O.A., Bogatyreva Zh.V., Golotina Y.I. Problem of dialogic understanding in education and other spheres // World of Science, Culture, Education. – 2019. – № 2 (75). – P. 95–97.
13. Gochiyaeva M.D., Bogatyreva Zh.V. Pedagogical conditions of formation of research competence of students // World of science, culture, education. – 2018. – № 3 (70). – P. 230.
14. Psycho-pedagogical problems of higher education development in Russia in the conditions of FGOS implementation: collective monograph / P.Z. Abdulaeva [et al.]. – M., 2018.