

УДК 378.147:378.018.43

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ ВЗАИМОСВЯЗИ ОПЕРАЦИОННОГО И ПОВЕДЕНЧЕСКОГО КОМПОНЕНТОВ КОМПЕТЕНЦИЙ

MODERN ASSESSMENT METHODS OF INTERRELATION BETWEEN OPERATING AND BEHAVIOR COMPONENTS IN COMPETENCIES

Романова Марина Леонидовна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра физики, доцент,
Кубанский государственный
технологический университет

Савченко Владислав Геннадьевич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Мишков Даниил Андреевич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Кононенко Дмитрий Игоревич

студент,
Кубанский государственный
технологический университет

Аннотация. Известно, что компетенции и личностно-профессиональные качества – неотъемлемые составляющие социально-профессиональной компетентности индивида, включающие соответствующие знания, умения, мотивы и личный опыт в соответствующей деятельности. Все функциональные компоненты у любой компетенции взаимосвязаны; особую роль играет взаимосвязь операционного и поведенческого компонентов: поведенческий компонент является ведущим, а без знаний и умений невозможен личный опыт в соответствующей деятельности. Основываясь на известных универсальных параметрах взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов, авторы настоящей статьи выделили и охарактеризовали уровни такой взаимосвязи.

Ключевые слова: компетенции, компоненты, взаимосвязь, диагностика, уровень.

Romanova Marina Leonidovna

Candidate of pedagogical sciences,
Associate professor, department
of physics, Associate professor,
Kuban state university technology

Savchenko Vladislav Gennadyevich

Student,
Kuban state technological university

Mishkov Daniil Andreevich

Student,
Kuban state technological university

Kononenko Dmitry Igorevich

Student,
Kuban state technological university

Annotation. It is known, that the competencies and personally-professional abilities are obligatory parts of persona socially-professional competence, including according knowledge's, skills, motives and personal experience in according activity. All functional components in every competence are interrelated; the most important significance has the interrelation between operating and behavior components: the behavior component is leading, but the personal experience in according activity is impossible without knowledge's and skills. Based on well-known universal parameters of interrelation between operating and behavior components, the authors of current paper selected and described the levels of this interrelation.

Keywords: competencies, components, interrelation, assessment, level.

Введение

Известно, что компетенции и личностно-профессиональные качества – неотъемлемые составляющие социально-профессиональной компетентности индивида, которая, в свою очередь, является важнейшим фактором его конкурентоспособности [1–14]. Согласно современным воззрениям, все компетенции включают соответствующие знания, умения, мотивы и личный опыт в соответствующей деятельности, т.е. операционный, мотивационный и поведенческий компоненты [1, 4–7, 11–14]. У любой компетенции все функциональные компоненты взаимосвязаны; особую роль играет взаимосвязь операционного и поведенческого компонентов: поведенческий компонент является ведущим, а без знаний и умений невозможен личный опыт в соответствующей деятельности; с другой стороны, личный опыт соответствующей деятельности – важный механизм становления соответствующих знаний и умений.

Современными специалистами выделены универсальные количественные критерии взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов компетенций (т.е. параметры, инвариантные по отношению к компетенциям), однако по-прежнему не выделены и не охарактеризованы уровни такой взаимосвязи [10, 11].

Проблема исследования

Вопрос: каковы уровни взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов компетенций, и в чём их отличие друг от друга?

Цель исследования

Разработка метода интегративной диагностики взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов компетенций.

Результаты исследования

С точки зрения авторов настоящей статьи, существуют семь уровней взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов любой компетенции – низший, низкий, средний, выше среднего, высокий, очень высокий и высший. Охарактеризуем их.

Для низшего уровня характерен низкий уровень поведенческого компонента (личного опыта в соответствующей деятельности), что не позволяет широко и интенсивно применять соответствующие знания и умения (операционный компонент). В личном опыте соответствующей деятельности стабильно (систематически) применяется очень мало порций знаний и умений, т.е. деятельность не отличается разнообразием применения знаний и умений; безусловно, не имеет места совершенствование собственной деятельности. Например, бухгалтер может в течение длительного периода профессиональной деятельности решать на ЭВМ узкий круг однотипных задач. Владение компетенцией – не выше, чем на уровне выживания. Вероятность успешного применения даже наиболее часто используемых знаний и умений невелика, т.е. эффективность управления даже сложившимися (устоявшимся) знаниями и умениями низкая.

Низкий уровень отличается от предыдущего более высоким уровнем освоенности знаний и умений (научаемостью), т.е. должно быть вероятность их успешного применения при решении различных задач. Однако по-прежнему остаются на низком уровне всевозможные параметры, отражающие охват знаний и умений личным опытом соответствующей деятельности. Уровень владения компетенцией – чаще всего, на уровне выживания, в редких случаях – предпороговый.

Средний уровень характеризуется достаточным уровнем развития поведенческого компонента компетенции, а также должным уровнем коэффициента охвата знаний и умений *успешным* решением всевозможных задач. Однако индекс разнообразия применяемых знаний и умений по-прежнему остаётся низким. Уровень владения компетенцией – чаще всего, предпороговый, в редких случаях – пороговый.

Уровень выше среднего характеризуется высокой вероятностью успешного применения сложившихся знаний и умений при решении всевозможных задач (т.е. освоенностью, или научаемостью); высокий уровень коэффициентов охвата знаний и умений при решении всевозможных задач, а также должный уровень индекса разнообразия их использования. Уровень владения компетенцией – пороговый.

Высокий уровень характеризуется тем, что на нём начинается взаимное (а не одностороннее) влияние операционного и поведенческого компонентов компетенции: не только знания и умения являются фактором успешного личного опыта соответствующей деятельности (успешного решения всевозможных задач), но и соответствующая деятельность становится значимым фактором развития операционного компонента, т.е. пополнения системы знаний и умений. Уровень владения компетенцией – чаще всего, пороговый продвинутый, в редких случаях – профессиональное владение.

Очень высокий уровень характеризуется не только высоким индексом разнообразия успешного применения знаний и умений в опыте соответствующей деятельности (решении соответствующих жизненных, профессиональных, творческих или учебных задач), но также высоким индексом взаимосвязи анализируемой компетенции с иными. Иначе говоря, в личном опыте соответствующей деятельности имеет место совмест-

ное применение операционного компонента данной компетенции со знаниями и умениями, соответствующим иным компетенциям. Уровень владения компетенцией – профессиональный.

Высший уровень характеризуется тем, что благодаря теснейшей взаимосвязи операционного и поведенческого компонентов индивид владеет данной компетенцией в совершенстве. Применение знаний и умений, соответствующих компетенции, включено в общую направленность жизнедеятельности и личностно-профессионального развития индивида; при решении всевозможных задач постоянно происходит совместное применение операционного компонента данной компетенции со знаниями и умениями, соответствующими иным компетенциям. Например, индивид расширяет личный опыт общения на иностранном языке благодаря постоянному расширению социальных контактов с носителями языка (а это требует толерантности, помимо иноязычной компетенции). Иначе говоря, эффективное применение знаний и умений, соответствующих данной компетенции, становится значимым фактором развития иных компетенций, как операционных, так и поведенческих компонентов.

Заключение

Выделенные уровни, безусловно, нуждаются в уточнении. Но на данном этапе очевидно, что именно взаимосвязь операционного и поведенческого компонентов компетенций детерминируют, в первую очередь, их целостность, а также конкурентоспособность индивида.

Литература:

1. Ворошилова И.С. Зрелость социально-педагогических систем / И.С. Ворошилова, М.Л. Романова, З.А. Батчаева, Г.П. Кувшинова, З.Н. Чеккуева // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 11. – С. 249–265.
2. Изотова Л.Е. Модели зрелости педагогических систем / Л.Е. Изотова, Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 9 (115). – С. 51–55.
3. Киселева Е.С. Образовательный процесс в информационно-вероятностной интерпретации / Е.С. Киселева, Л.Н. Караванская, М.Л. Романова, Р.В. Терюха // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 2 (96). – С. 72–77.
4. Романов Д.А. Современные модели толерантности обучающихся / Д.А. Романов, И.Ю. Глухенький, Р.В. Терюха // Среднее профессиональное образование. – 2013. – № 12. – С. 28–30.
5. Романов Д.А. Математические модели формирования личностно-профессиональных качеств студентов / Д.А. Романов, А.А. Ковтун, Е.С. Киселёва, Л.Н. Караванская // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2014. – № 3. – С. 106–120.
6. Сутокский В.Г. Формирование физической культуры личности студентов технического колледжа / В.Г. Сутокский, Д.А. Романов, Т.В. Тихомирова // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2009. – № 6. – С. 74–80.
7. Шапошников В.Л. Взаимосвязь становления исследовательской и информационной компетентности студентов в условиях информатизации образования / В.Л. Шапошников, Т.Л. Шапошникова, А.Е. Карасева, М.Л. Романова // Среднее профессиональное образование. – 2017. – № 1. – С. 37–41.
8. Шапошникова Т.Л. Современные модели поддержки обучающегося в личностно-профессиональном самоопределении / Т.Л. Шапошникова, М.Л. Романова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Среднее профессиональное образование. – 2014. – № 9. – С. 3–8.
9. Шапошникова Т.Л. Сэмпл-технологии дистанционного обучения в учебно-экспериментальной деятельности студентов / Т.Л. Шапошникова, Е.А. Котлярова, М.Л. Романова // Среднее профессиональное образование. – 2016. – № 10. – С. 16–19.
10. Шапошникова Т.Л. Теория графов как математическая основа решения социально-педагогических задач / Т.Л. Шапошникова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2016. – № 8. – С. 370–384.

11. Шапошникова Т.Л. Современные модели и методы диагностики конкурентоспособности выпускника вуза / Т.Л. Шапошникова, О.Н. Подольская, И.П. Пастухова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2016. – № 8. – С. 385–398.

12. Шлюбуль Е.Ю. Квалиметрическая оценка дисциплинированности студентов вуза / Е.Ю. Шлюбуль, Н.А. Синельникова, М.Л. Романова, Д.А. Романов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2012. – № 7 (89). – С. 145–150.

13. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: *Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158–162.

14. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325–330.

References:

1. Voroshilova I.S. Maturity of social and pedagogical systems / I.S. Voroshilova, M.L. Romanova, Z.A. Batchayeva, G.P. Kuvshinova, Z.N. Chekkuyeva // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2015. – No. 11. – P. 249–265.

2. Izotova L.E. Models of a maturity of pedagogical systems / L.E. Izotova, D.A. Romanov // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2014. – No. 9 (115). – P. 51–55.

3. Kiselyova E.S. Educational process in information and probabilistic interpretation / E.S. Kiselyova, L.N. Karavanskaya, M.L. Romanova, R.V. Teryukh // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2013. – No. 2 (96). – P. 72–77.

4. Romanov D.A. Modern models of tolerance of students / D.A. Romanov, I.Yu. Glukhenky, R.V. Teryukh // *Secondary professional education*. – 2013. – No. 12. – P. 28–30.

5. Romanov D.A. Mathematical models of formation lichnostno-professionalnykh of qualities of students / D.A. Romanov, A.A. Kovtun, E.S. Kiselyova, L.N. Karavanskaya // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2014. – No. 3. – P. 106–120.

6. Sutoksky V.G. Formation of physical culture of the identity of students of technical college / V.G. Sutoksky, D.A. Romanov, T.V. Tikhomirova // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2009. – No. 6. – P. 74–80.

7. Shaposhnikov V.L. Interrelation of formation of research and information competence of students in the conditions of education informatization / V.L. Shaposhnikov, T.L. Shaposhnikova, A.E. Karasyova, M.L. Romanova // *Average professional education*. – 2017. – No. 1. – P. 37–41.

8. Shaposhnikova T.L. Modern models of support of the student in a personal stno-professional self-determination / T.L. Shaposhnikova, M.L. Romanova, O.N. Podolskaya, I.P. Pastukhova // *Secondary professional education*. – 2014. – No. 9. – P. 3–8.

9. Shaposhnikova T.L. A sample technology of distance learning in educational and experimental activity of students / T.L. Shaposhnikova, E.A. Kotlyarova, M.L. Romanova // *Secondary professional education*. – 2016. – No. 10. – P. 16–19.

10. Shaposhnikova T.L. Theory of counts as mathematical basis of the solution of sotsialno-pedagogical tasks / T.L. Shaposhnikova, O.N. Podolskaya, I.P. Pastukhova // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2016. – No. 8. – P. 370–384.

11. Shaposhnikova T.L. Modern models and methods of diagnostics of competitiveness of the university graduate / T.L. Shaposhnikova, O.N. Podolskaya, I.P. Pastukhova // *Scientific works of the Kuban state technological university*. – 2016. – No. 8. – P. 385–398.

12. Shlyubul E.Yu. Qualimetrical assessment of discipline of students of higher education institution / E.Yu. Shlyubul, N.A. Sinelnikova, M.L. Romanova, D.A. Romanov // *Scientists of a note of the university of P.F. Lesgaft*. – 2012. – No. 7 (89). – P. 145–150.

13. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L., Hlopova T.P. and Tarasenko N.A. Interrelation of Tolerance Formation and Social Experience: *Life Science Journal*, 10 (12s), 2013. – pp. 158–162.

14. Shaposhnikova T.L., Romanova M.L. and Tarasenko N.A. Conditions to Inculcate Tolerance in Students: *Life Science Journal*, 10 (11s), 2013. – pp. 325–330.