

УДК 378.147:378.018.43

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАДЁЖНОСТЬ ПЕДАГОГА

TEACHER PROFESSIONAL RELIABILITY

Романов Дмитрий Александрович
кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра информационных систем и
программирования, доцент,
Кубанский государственный
технологический университет
Тел.: 8(861) 255-15-09

Гусева Дарья Николаевна
студентка,
Кубанский государственный
технологический университет

Потёмина Светлана Владимировна
руководитель

Евмененко Анна Сергеевна
воспитатель

Литвинюк Надежда Игоревна
младший воспитатель,
структурное подразделение № 146 муниципального
бюджетного дошкольного образовательного
учреждения «Детский сад «Сказка»», г. Краснодар

Аннотация. Цель исследования — разработка модели профессиональной надёжности педагога. В настоящее время существует множество точек зрения на понятие «профессиональная надёжность», но авторы считают необходимым рассматривать её с позиций общеизвестного вероятностно-статистического подхода. Построение моделей профессиональной надёжности и выделение критериев её оценки — необходимое условие создания системы мониторинга профессиональной деятельности педагога, который, как известно, включает контроль, диагностику, планирование, прогнозирование и принятие решений. Модели и критерии оценки профессиональной надёжности педагога — целевой ориентир для системы профессиональной подготовки и переподготовки педагогических кадров для образовательных учреждений любого типа. По мнению авторов статьи, профессиональная надёжность педагога связана с устойчивостью профессиональной деятельности, резистентностью к эмоциональному выгоранию и иным негативным факторам, влияющих на профессиональную деятельность.

Ключевые слова: профессиональная надёжность, устойчивость, эмоциональное выгорание, педагог, критерии, модели.

Romanov Dmitry Alexandrovich,
lecturer,
Kuban State University of Technology
Тел.: 8(861) 255-15-09

Guseva Daria Nickolaevna
student,
Kuban State University of Technology

Potyomina Svetlana Vladimirovna
manager

Evmenenko Anna Sergeevna
teacher

Litvinyuck Nadezhda Igorevna
corresponding teacher,
Department number 146, nursery school
«Skazka»

Annotation. The purpose of investigation is teacher professional reliability models elaboration. In contemporary world exists many models of professional reliability, but by our opinion, the professional reliability may be considered basing on well known probabilistic and statistical approach. The professional reliability models and criterions elaboration is necessary condition for monitoring system elaboration, which includes the control, assessment, planning, forecasting and took solutions. The professional reliability models and criterions is orienting for teachers vocational training system. By authors opinion, the professional reliability interrelated with professional activity stability and resistance to burn out and other factors, given the negative influence to professional activity.

Keywords: professional reliability, stability, burn out, teacher, criterions, models.

Актуальность исследования. В любой сфере человеческой деятельности, в том числе и образовательной, всегда остро стоял и будет стоять вопрос кадрового обеспечения. Конкурентоспособность общества и государства, сферы человеческой деятельности, а также отдельных предприятий и организаций в решающей мере зависит от конкурентоспособности специалистов. Одним из важнейших критериев качества профессиональной деятельности педагога является надёжность этой деятельности [1–3].

Однако по-прежнему не в полной мере разработаны модели и методы диагностики профессиональной надёжности педагога. Проблема исследования — вопрос: что следует понимать под профессиональной надёжностью педагога? Цель исследования — разработка модели профессиональной надёжности педагога.

Степень разработанности проблемы. Анализ научно-методической литературы показал, что профессиональную надёжность специалиста необходимо рассматривать в контексте его конкурентоспособности. По мнению Хазовой С.А., конкурентоспособность — интегративная характеристика личности профессионала, представленная множеством структурных компонентов [3]. Модельные характеристики поведения, деятельности, общения и личности специалиста: эффективное поведение при трудоустройстве, эффективный поиск работы, профессиональный опыт; конструктивные отношения с руководством, с коллегами и потребителями профессиональных услуг, полифункциональность деятельности, готовность к повышению уровня профессиональной ответственности. Критерии интеграции структурных компонентов конкурентоспособности, согласно современным воззрениям, следующие: эффективное решение разнообразных нестандартных социальных и профессиональных задач, удовлетворенность возможностью выполнять социальные и профессиональные функции и стремление к самосовершенствованию, проявление качеств и способностей, необходимых для реализации социальных и профессиональных функций. Соответствие профессионала внешним критериям обеспечивается через потребительские свойства: функциональные (сложность, разнообразие решаемых задач; высокий уровень профессиональной ответственности; инновационность деятельности); эргономические (соответствие содержания и качества деятельности жизненным потребностям, интересам и возможностям потребителей); эстетические (соответствие внешнего вида, поведения требованиям профессиональной этики); надёжность и безопасность (устойчивая эффективность деятельности; удовлетворенность потребителей качеством деятельности); долговечность (стабильность работы, современность знаний и умений, самостоятельное совершенствование); социальные (наличие смежных специальностей); экономические (готовность к временным трудностям; активность в компенсации трудностей).

Согласно общей теории надёжности (прикладная ветвь теории вероятностей), надёжность системы — вероятность её нормального бессбойного функционирования при заданных условиях. Для технических систем критериями надёжности являются также время наработки на отказ и ожидаемое время работы (срок службы). В инженерной психологии под профессиональной надёжностью специалиста понимают безошибочное выполнение возложенных на него профессиональных обязательств в течение определённого времени при заданных условиях [1, 2].

По мнению Солтык А.А. [2], профессиональная надёжность педагога включает безошибочность, продуктивность и эффективность труда (под продуктивностью автор понимает психофизиологические затраты, под эффективностью — полезность этих затрат).

Вместе с тем, авторам не удалось найти моделей профессиональной надёжности, основанных на вероятностно-статистическом подходе.

Результаты исследования. С точки зрения авторов, в основу создания моделей профессиональной надёжности должен быть положен вероятностно-статистический подход [1]; необходимо также учитывать специфику педагогической деятельности. Более того, авторы не могут согласиться с той позицией, что профессиональная надёжность характеризуется продуктивностью и эффективностью деятельности: это — совершенно иные критерии деятельности профессионала, они отражают соответствие назначению его профессиональной деятельности. Более того, между надёжностью и продуктивностью (либо эффективностью) профессиональной деятельности нет однозначной связи. Специалист может работать с невысокой степенью продуктивности, но

демонстрирует стабильность результатов (стабильно невысокие результаты). Или, наоборот, специалист способен демонстрировать высокие результаты деятельности, но не отличаться при этом стабильностью. Например, преподаватель вуза в один календарный год может издать 20 публикаций, в следующий — лишь 3.

Важнейшим критерием профессиональной надёжности будем считать вероятность выполнения специалистом (в нашем случае — педагогом) действий на должном уровне качества. Её можно определить как относительную частоту успешного выпол-

нения действий (т.е. с заданным уровнем качества): $H = \frac{\sum_{i=1}^N a_i}{N}$, где N — число выпол-

ненных действий за статистически значимый промежуток времени, $a_i = 1$, если действие выполнено на должном уровне качества, 0 — в противном случае. С учётом того, что выполняемые действия могут различаться по степени значимости (важности),

$$H = \frac{3 \cdot \sum_{i=1}^{N_{крит}} a_i + 2 \cdot \sum_{i=1}^{N_{важ}} a_i + \sum_{i=1}^{N_{рек}} a_i}{3 \cdot N_{крит} + 2 \cdot N_{важ} + N_{рек}}$$
. Здесь: $N_{крит}$, $N_{важ}$, $N_{рек}$ — соответственно число действий,

имеющих критическое (принципиальное), важное (значимое, но не критическое) и ре-

комендательное значения. Для перевода надёжности из шкалы отношений в шкалу логитов (логарифмическая шкала интервалов) преобразуем: $h = \ln\left(\frac{H}{1-H}\right)$.

Однако педагог работает с надёжностью H в течение времени T . Но одним из критериев конкурентоспособности является долговечность профессиональной деятельности [3], поэтому оценим надёжность профессиональной деятельности в течение времени $M \cdot T$ (M — целое): $H' = H^M$. Данная формула верна в случае постоянства профессиональных характеристик педагога. Например, если в течение двух лет надёжность профессиональной деятельности педагога равна 0,995 (99,5 %), то в течение 20 лет составит $0,995^{10} = 0,951$ (95,1 %). Под долговечность работы будем понимать период времени, в течение которого надёжность не снизится ниже наперёд заданного уровня. Например, если задаться уровнем 95 %, то долговечность работы составит 20 лет.

Известно, что недостатком большинства систем реального мира является то, что при стандартных (благоприятных) условиях они работают надёжно (т.е. с высокой вероятностью бессбойной работы), а при ухудшении условий надёжность работы начинает резко снижаться. Например, компьютерная или сотовая сеть при пиковых нагрузках могут давать сбои. Человек, ввиду его психофизиологических особенностей, также является недостаточно надёжной системой. Пусть ΔU — изменение условий работы педагога (в логитах), Δh — изменение надёжности работы, тогда чувствительность профессиональной деятельности составит $\Delta h - \Delta U$. Например, у воспитателя дошкольного образовательного учреждения может увеличиться число детей в группе (ухудшение условий).

Вместе с тем, нами рассмотрена профессиональная надёжность применительно к выполнению стандартных действий (функций, задач). Однако современный динамичный мир предъявляет иные требования к специалисту и его профессиональной деятельности. Значимым критерием надёжности профессиональной деятельности будем считать вероятность успешного решения новых (для конкретного специалиста) профессиональных или социальных задач. Другим критерием будем считать время, необходимое педагогу для успешного освоения новых для него видов деятельности. Например, если воспитатель детского сада в течение года научился на должном уровне организовывать праздничные мероприятия, то это свидетельствует о высоком уровне его профессиональной надёжности.

Профессиональную надёжность педагога нельзя рассматривать без учёта риска эмоционального выгорания, под которым понимают угасание интереса к профессиональной деятельности. Авторы считают риск эмоционального выгорания (у конкретного педагога) критерием его профессиональной надёжности, т.к. угасание интереса к про-

фессиональной деятельности не может не сказаться отрицательно на ней. Общеизвестно, что компонентами синдрома эмоционального выгорания являются деперсонализация, снижение самооценки эффективности жизнедеятельности и психоэмоциональное истощение. Критериями резистентности к синдрому профессионального выгорания будем считать величины $r_{дп}^{нул}$ — вероятность отсутствия синдрома деперсонализации, $r_{дп}^{низ}$, $r_{дп}^{сред}$, $r_{дп}^{выс}$ — соответственно вероятность деперсонализации на низком, среднем и высоком уровне, $r_{сс}^{нул}$, $r_{сс}^{низ}$, $r_{сс}^{сред}$, $r_{сс}^{выс}$ — вероятность снижения самооценки на нулевом, низком, среднем и высоком уровне, $r_{пи}^{нул}$, $r_{пи}^{низ}$, $r_{пи}^{сред}$, $r_{пи}^{выс}$ — вероятность психоэмоционального истощения на нулевом, низком, среднем и высоком уровне. Очевидно, что:

$$r_{дп}^{нул} + r_{дп}^{низ} + r_{дп}^{сред} + r_{дп}^{выс} = 1,$$

$$r_{сс}^{нул} + r_{сс}^{низ} + r_{сс}^{сред} + r_{сс}^{выс} = 1,$$

$$r_{пи}^{нул} + r_{пи}^{низ} + r_{пи}^{сред} + r_{пи}^{выс} = 1.$$

Главными психологическими (внутренними) факторами-детерминантами надёжности профессиональной деятельности специалиста, как и остальных характеристик (выделены Хазовой С.А.) являются его личностно-профессиональные качества (интегральным всегда является социально-профессиональная компетентность). Для педагога (особенно в дошкольном образовательном учреждении) принципиально значимыми факторами являются толерантность, дисциплинированность, правовая, конфликтологическая, коммуникативная и психолого-педагогическая компетентность, рефлексия и умения профессиональной самоорганизации. Ещё раз напомним, что надёжность связана прежде всего с вероятностными характеристиками. Конкретные личностно-профессиональные качества напрямую детерминируют надёжность (вероятность) проявления тех или иных аспектов профессиональной деятельности педагога. Так, например, вероятность соблюдения педагогом социальных, правовых и иных норм напрямую детерминирована дисциплинированностью и правовой культурой личности (компетентности), устойчивость к трудностям профессиональной и вероятность адекватность поведения в трудных условиях и условиях (особенно ситуациях межличностного взаимодействия) — толерантностью и конфликтологической компетентностью и т.д.

Заключение. Системно организованное социально-педагогическое взаимодействие — важнейшее условие успешного решения большинства дидактических задач. Это — гуманистически направленный, личностно ориентированный способ организации учебно-воспитательного процесса, представляющий собой форму сотрудничества между его участниками.

*Работа выполнена при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
№ 13-06-00350 от 13.06.2013 года в рамках темы
«Мониторинг качества непрерывного образования».*

Литература:

1. Киселёва Е.С. Образовательный процесс в информационно-вероятностной интерпретации / Е.С. Киселёва, Л.Н. Караванская, М.Л. Романова, Р.В. Терюха // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. — № 2 (96), 2013. — С. 72–77.
2. Солтык, А.А. Психология профессиональной надёжности преподавателя физического воспитания: стратегия и пути её реализации // Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта. — № 1 (107), 2014. — С. 102–107.
3. Хазова С.А. Технологические основы подготовки конкурентоспособных специалистов по физической культуре и спорту // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». — Майкоп : Изд-во АГУ, 2011. Выпуск 1. — С. 25-30.

References:

1. E.S. Kiseleva, L.N. Karavanskaya, M.L. Romanova and R.V. Teryukha. The educational process in informational and probabilistic interpretation // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. – 2013. – Vol. 96. – No 2. – P. 72–77.
2. A.A. Soltyk. Psychology of the professional reliability of the physical education teacher: strategies and ways of its realization // Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta. – 2014. – Vol. 107. – No 1. – P. 102–107.
3. S.A. Khazova. Technological foundations of vocational of competitiveness specialists in physical culture and sport // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – Vol. 1. – P. 25–30.